

А. В. Дудник ^{а)}, Т. А. Чердакова ^{б)}^{а)} Курганская ГСХА имени Т. С. Мальцева, Лесниково, Российская Федерация^{б)} Администрация Курганской области, Курган, Российская Федерация^{а)} <https://orcid.org/0000-0001-8228-872X>, e-mail: dudnik.83@mail.ru

Инвестиционные стратегии повышения конкурентоспособности агропродовольственной системы страны¹

Изучение инвестиционных аспектов повышения конкурентоспособности отечественной агропродовольственной системы представляет в современных условиях значительный интерес, так как инвестиции являются необходимым условием осуществления масштабных технологических инноваций для реализации модернизационных сценариев развития не только самой агропродовольственной системы, но и в целом национальной экономики. Целью работы являются изучение влияния инвестиций на уровень приобретенных конкурентных преимуществ отечественной агропродовольственной системы и обоснование, с учетом полученных результатов, концептуальных положений в области стратегического управления конкурентоспособностью регионального и национального АПК. В качестве рабочей гипотезы исследования принимается существование зависимости показателей ее конкурентоспособности, в частности показателей затратоемкости производства, от объемов инвестиций в отрасль. Низкая доступность инвестиционных кредитных ресурсов делает актуальным поиск стратегических возможностей инвестиционной «подкачки» агропродовольственной системы с помощью альтернативных кредитованию способов, одним из которых является рассматриваемое в настоящей работе субсидирование товарного производства с помощью инвестиционных субсидий. Гипотеза исследования была проверена с помощью выборочного исследования организаций агропродовольственной системы, занятых в производстве агропродовольственной продукции. В выборку были включены прибыльные предприятия, инвестирующие в развитие производства. Результаты выборочного исследования подтвердили первоначальную гипотезу о значительном влиянии инвестиций в технологическую модернизацию производства на уровень его конкурентоспособности. При разработке стратегии устойчивого повышения конкурентоспособности агропродовольственной системы в части ее инвестиционного обеспечения целесообразно учитывать не только количественные (объем поддержки), но и структурные аспекты поддержки. Так, предлагается ввести в практику государственного регулирования субсидии на товарную продукцию предприятий агропродовольственной системы с участием в капитале получателя, предназначенные исключительно для осуществления капитальных вложений в развитие производства в рамках стандартизированных инвестиционных проектов. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейших научных исследований в сфере регулирования конкурентоспособности агропродовольственных систем регионов.

Ключевые слова: инвестиции, инвестиционная активность, приобретенное конкурентное преимущество, затратоемкость, конкурентоспособность, концепция, стратегия, агропродовольственный комплекс региона, стимулирование инвестиций

Благодарность

Исследование выполнено за счет средств гранта РФФИ, проект № 18-010-00652 А.

Для цитирования: Дудник А. В., Чердакова Т. А. Инвестиционные стратегии повышения конкурентоспособности агропродовольственной системы страны // Экономика региона. 2021. Т. 17, вып. 2. С. 632-643. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2-20>

¹ © Дудник А. В., Чердакова Т. А. Текст. 2021.

Alexey V. Dudnik ^{a)}, Tatyana A. Cherdakova ^{b)}^{a)} Kurgan State Agricultural Academy by T. S. Maltsev, Lesnikovo, Russian Federation^{b)} Administration of the Kurgan Region, Kurgan, Russian Federation^{a)} <https://orcid.org/0000-0001-8228-872X>, e-mail: dudnik.83@mail.ru

Investment Strategies for Increasing the Agribusiness Competitiveness

Nowadays, investment in national agri-food systems is of significant interest, as it is a necessary condition for implementing large-scale technological innovations which are crucial not only for this particular system, but for Russian economy in general. The research aims to study how investments affect the competitiveness of the Russian agri-food system and to propose a conceptual framework for strategic agribusiness management at the regional and national levels. We hypothesise that competitiveness indicators, including cost intensity of production, depend on the investment in agribusiness. Due to low access to credit, agricultural companies look for alternative investment strategies, one of which is investment subsidies in commodity production. The hypothesis was tested by examining a sample of organisations engaged in agri-food production. The sample includes profitable companies investing in production development. Sample analysis confirmed the initial hypothesis that investments into technological modernisation of production significantly influence its competitiveness. When developing a strategy for increasing the competitiveness of agri-food systems in terms of investment provision, it is advisable to consider not only quantitative (amount of support), but also structural aspects of support. In particular, we suggest the government to introduce the practice of providing investment subsidies to agricultural commodity producers with participation in the recipients' capital to support their development. The research results can be used in further studies concerning the management of the agribusiness competitiveness.

Keywords: investments, investment activity, acquired competitive advantage, cost intensity, competitiveness, conception, strategy, regional agribusiness, investment stimulation

Acknowledgments

The article has been prepared with the support of Russian Foundation for Basic Research (Project No 18-010-00652 A).

For citation: Dudnik, A. V. & Cherdakova, T. A. (2021). Investment Strategies for Increasing the Agribusiness Competitiveness. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 17(2), 632-643, <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-2-20>

Введение

В настоящее время перед национальной агропродовольственной системой (АПС) стоит принципиально важная с точки зрения перспектив ее дальнейшего развития задача — насытить за счет национального предложения внутренний аграрный рынок и существенно усилить экспортную активность. О том, что данная задача, благодаря многолетним усилиям государства и участников АПС, стала, наконец, реально достижимой, говорят сегодня многие аграрии-практики, ученые-экономисты и государственные деятели [1–4].

Идеи о целесообразности создания в сельском хозяйстве экспортоориентированных несырьевых секторов, развивающихся на основе передовых технологий находят понимание и поддержку на самом высоком уровне: Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г.» прямо ставит агропродовольственному комплексу задачу — экспортировать к 2024 г. на 45 млрд долл. ежегодно¹.

Представляется очевидным, что большинство из указанных задач, в сущности, являются подмножествами единого более крупного стратегического направления, в качестве которого выступает проблема повышения конкурентоспособности агропродовольственной системы страны, либо, как в случае с целевым показателем объема экспорта агропродовольственной продукции, подразумевает указанное повышение в качестве необходимого условия.

Проблема повышения конкурентоспособности национального АПК имеет исключительно сложный, многоплановый характер. Пути ее решения и связанные с ним сложности тесно взаимосвязаны с такими аспектами функционирования национальной экономики, как обеспечение физической и экономической доступности продовольствия для населения страны, регулирование внешнеэкономической деятельности, фасилитация взаимодействия национальных поставщиков с внешними рынками, политика занятости и рынок труда, повышение доходов национальных факторов производства за счет расширения экс-

¹ О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. URL: <http://prezident.org/articles/ukaz-prezidenta-rf>

204-ot-7-maja-2018-goda-07-05-2018.html. (дата доступа 31.01.2020).

порта и распоряжение данными дополнительными доходами [3].

Достигнуть не просто более высокой конкурентоспособности, а создать условия для ее устойчивого повышения можно лишь в рамках долгосрочной, основанной на системном подходе стратегии, учитывающей массив взаимосвязанных факторов внутренней и внешней среды национального АПК. В свою очередь, стратегия строится на основе явно принятых или неявно подразумеваемых концептуальных положений, представляющих собой взаимосвязанную систему взглядов на конкурентоспособность и управление ею, определенный способ понимания процесса управления конкурентоспособностью агропродовольственной системы.

Теория

В научной литературе можно встретить утверждение, что устойчивая конкурентоспособность организации и, шире, отрасли (как на уровне региона, так и национальной экономики в целом) является следствием реализации долгосрочной стратегии, направленной на формирование и развитие массива конкурентных преимуществ [4]. Данное утверждение подводит к необходимости дать определение понятия «конкурентное преимущество». Одна из наиболее употребимых формулировок дана Ж. Ж. Ламбенем: «Это те характеристики, свойства товара или марки, которые создают для фирмы определенное превосходство над своими прямыми конкурентами» [5]. Характеристики, о которых говорится в приведенном определении, могут относиться как непосредственно к товару (потребительским свойствам), так и к способам его производства и продаж. Следует отметить, что конкурентное преимущество по Ж. Ж. Ламбену всегда относительно, ведь оценить его возможно лишь в процессе сравнения с прямым конкурентом. Несмотря на то, что данное определение упускает возможность непрямой конкуренции (которую можно определить как борьбу за место в потребительском бюджете) между разными товарами за один ограниченный рубль покупательной способности потребителя, в рамках исследования конкурентоспособности агропродовольственной системы оно вполне пригодно для использования.

Достаточно часто в составе конкурентных преимуществ выделяют ресурсные, технологические, инновационные, глобальные, культурные группы факторов [8]. Не отрицая практи-

ческую ценность и достаточную полноту данной классификации, считаем целесообразным подчеркнуть важность такой характеристики конкурентного преимущества, как возможность его приобретения (формирования).

В основе предлагаемых авторами работы концептуальных положений стратегии повышения конкурентоспособности отечественной АПС лежат положения теории конкурентных преимуществ, которые последовательно развивает в своих работах М. Портер [9, 10]. Принципиально важным моментом данной теории, по нашему мнению, является выделение приобретенных конкурентных преимуществ в общей их массе при относительно неизменной (во всяком случае, изменяющейся крайне медленно) массе естественных преимуществ, что, собственно, и делает возможным постановку вопроса об ускорении накопления преимуществ в рамках государственной стратегии управления конкурентоспособностью отрасли или межотраслевого комплекса. Необходимость накопления приобретенных преимуществ диктует сама жизнь: относительно более суровые по сравнению с конкурентами природно-климатические условия, в которых расположено российское сельское хозяйство, негативно влияют на величину запаса естественных преимуществ и ставят тем самым отечественное производство в заведомо уязвимое положение относительно конкурентов [11, с. 303].

Заслуживают внимания выполненные уральскими исследователями межрегиональные сравнения, согласно которым агропродовольственная продукция Краснодарского края как региона России, наиболее обеспеченного естественным компонентом конкурентных преимуществ, заведомо более конкурентоспособна, чем продукция из других регионов [2]. Например, в Вологодской области урожайность зерновых культур составляет лишь 38 % от аналогичного показателя Краснодарского края; уровень рентабельности производства в отдельные годы составлял 1/9–1/16 от уровня более южного региона [2].

Добавим к этому, что и сам Краснодарский край по уровню естественных преимуществ выигршно смотрится во многом лишь в сравнении с остальными регионами России и производит заметно более скромное впечатление при осуществлении сравнений с некоторыми другими регионами планеты [12].

Таким образом, возможное решение полагаться на естественные преимущества российского АПК как на ведущий драйвер его раз-

вития представляется малоперспективным. Таким драйвером, как представляется, должны стать приобретенные преимущества.

В контексте исследования возможностей повышения конкурентоспособности агропродовольственной системы определенный интерес представляет вопрос выбора приоритета между внутренними и внешними преимуществами. Внешние преимущества опираются на образующие ценность для покупателя свойства товара. Внутреннее конкурентное преимущество обусловлено более низкими издержками производства товара, совершенством управления предприятием в сравнении с конкурентами [7].

Применительно к агропродовольственной системе и формирующим ее предприятиям представляется оправданным акцент на внутренних преимуществах. Этому способствует то, что в сельском хозяйстве как в наименее устойчивой для иностранной конкуренции подсистеме АПС производится во многом однородная, стандартизированная продукция, и решающие преимущества сосредоточены, как и практически в любой отрасли нижнего передела, в плоскости снижения себестоимости производства, что позволяет выдерживать постоянно ужесточающуюся ценовую конкуренцию на внутреннем и мировом рынке сельскохозяйственного сырья (и, отчасти, продовольствия).

В составе внутренних приобретенных преимуществ, таким образом, решающее значение приобретают преимущества, имеющие технологическую (в том числе цифровую) природу [13, 14]. Кроме того, следует учитывать наличие в системе конкурентных преимуществ отечественного АПК синергии между преимуществами из различных групп, когда на фоне постепенного выравнивания организационных и маркетинговых параметров отечественной АПС с мировыми стандартами вновь формируемые преимущества в данных областях требуют соответствующего технологического наполнения и сопровождения [15, 16].

С точки зрения технологического компонента конкурентоспособности 2010-е гг. оказались для АПС России и ее регионов весьма динамичными. Ключевому изменилось положение дел в техническом оснащении села, произошло существенное повышение производительности основных средств и качества оборотных производственных фондов [17, 18]. Элементы пятого технического уклада, в том числе автоматизация производства, точное земледелие, биотехнологии, хоть и с большим опозданием

относительно ключевых конкурентов на мировом аграрном рынке, но находят свое применение в агропродовольственных системах российских регионов [19, 20]. В то же время, переоценивать имеющиеся успехи не стоит. Отставание от сильнейших конкурентов в переходе к высшим технологическим укладам при ставке на догоняющую модернизацию будет только нарастать. Переломить ситуацию, как доказывают в своих работах отечественные ученые-экономисты, может лишь опережающее вхождение российской агропродовольственной системы в активно формирующийся шестой технологический уклад [21–23]. Для этого необходимы не только изменения на уровне конкретных «мероприятий», но и концептуальные сдвиги, изменения парадигмы развития в сознании российских аграрных властей, агробизнеса, научного и образовательного сообщества.

Постановка задачи

Накопление технологических преимуществ можно рассматривать как следствие осуществления капитальных вложений. Следовательно, концепция повышения конкурентоспособности агропродовольственной системы (и, затем, воплощающая ее стратегия) должны будут иметь инвестиционный компонент. С точки зрения общенациональных и региональных субъектов аграрной экономической политики в стратегической перспективе особую актуальность приобретает проблема оценки влияния инвестиций в разных звеньях и уровнях агропродовольственной системы на накопление ее конкурентных преимуществ. Научное и практическое значение поисков ответа на указанный вопрос не вызывает сомнений; это одна из задач проведенного исследования.

Относительно экономической природы процесса аккумуляции технологических преимуществ можно отметить, что упомянутый процесс демонстрирует сходство с хорошо известным из работ классиков явлением — смещением в структуре стоимости вновь создаваемой продукции в пользу постоянного капитала (средств производства) относительно переменного капитала при абсолютном сокращении совокупных затрат капитала в расчете на единицу выпуска или, другими словами, с повышением производительности труда [24]. Аналогично можно осмыслить и процесс аккумуляции приобретенных технологических преимуществ (рис. 1) как увеличение удельного веса затрат овеществленного в основных средствах труда (в том числе знаний как продукта

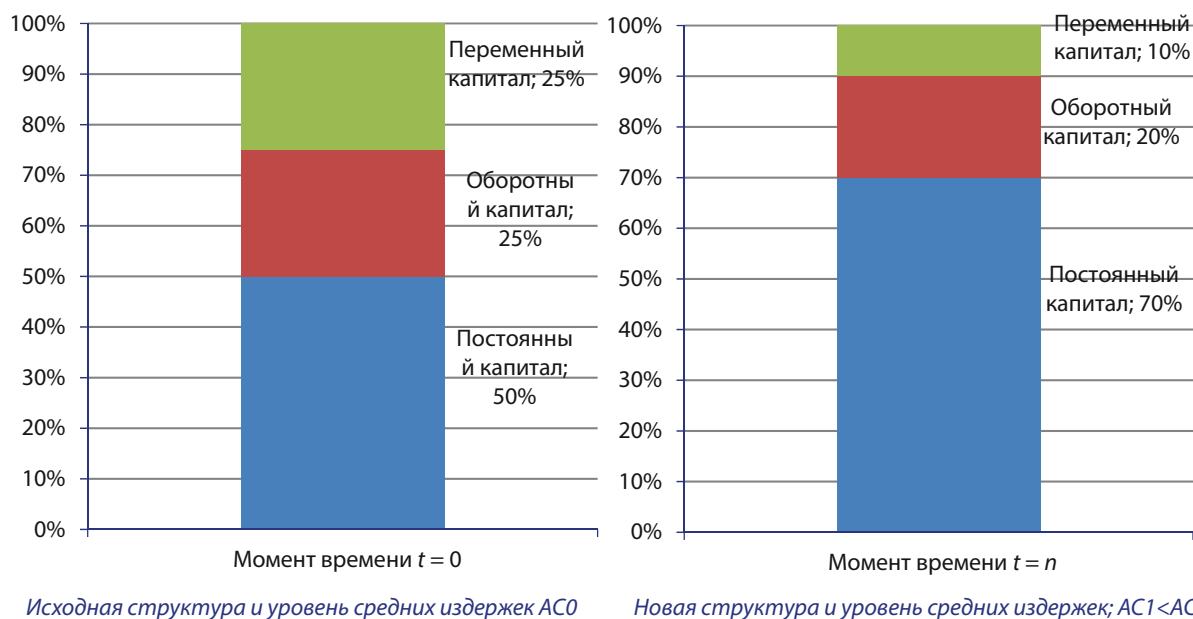


Рис. 1. Аккумуляция приобретенных технологических конкурентных преимуществ и ее влияние на уровень и структуру средних издержек (источник: разработано авторами)

Fig. 1. Accumulation of acquired technological competitive advantages and their impact on the level and structure of average costs

умственного труда). При этом, во-первых, происходит уменьшение удельного веса затрат прошлого труда в материальной составляющей производственных оборотных фондов (что находит свое отражение в трендах на повышение материалотдачи и энергоотдачи), и, во-вторых, сокращается удельный вес затрат живого труда, связанного с непосредственным преобразованием предметов труда в готовую продукцию (и, в свою очередь, в структуре стоимости сырья и материалов возрастает доля затрат «сложного» (преимущественно умственного) труда по улучшению их производственных свойств).

В наиболее общем виде замещение части средних затрат оборотных фондов и вознаграждения живого труда (*average current expenses, ACE*) как постатейной суммы текущих затрат E_i капитальными вложениями (*investments, I*) можно описать следующим образом:

$$ACE = \sum E_i = f(I). \quad (1)$$

На данном этапе представляется возможным дать указанным процессам количественную оценку в первом приближении. Более точную оценку возможно будет получить в дальнейшем, по мере расширения выборки анализируемых предприятий и после обеспечения более полной сопоставимости параметров, в том числе за счет исключения рекурсивности в зависимостях, так как капитальные вложения через амортизацию влияют на величину текущих затрат.

Результаты оценки возможно использовать в дальнейшей работе по обоснованию рационального объема мер государственного регулирования конкурентоспособности АПС на стратегическую перспективу и их детализации в отраслевой и региональной плоскостях.

Методология исследования

Для количественной оценки взаимосвязей между приведенными выше переменными мы обратились к исследованию статистических совокупностей. Основу исследуемой выборки на уровне региона составили коммерческие сельскохозяйственные организации, получавшие прибыль или как минимум неотрицательный финансовый результат в течение трех лет подряд или четырех лет из пяти, инвестирующие в развитие производства. Источником информации послужил массив обезличенных данных Федеральной службы государственной статистики. Объем выборки составил 80 сельскохозяйственных организаций (по 20 предприятий из каждого субъекта Федерации в составе Уральского Федерального округа).

Массив данных для выполнения корреляционно-регрессионного анализа формировался следующим образом: в качестве управляющего параметра рассматривался показатель средних инвестиций на единицу выпуска (*average investments, AI*) как частное от деления инвестиций (I) в году i на выпуск, оцениваемый по чистой выручке в фактических ценах реализации (Q). При этом в расчеты для объ-

ема выпуска был введен лаг в 2 отчетных периода для учета промежутка времени между инвестированием и началом отдачи от его осуществления:

$$AI = \frac{I_i}{Q_{i+1;l=2}}. \quad (2)$$

В качестве отклика в построенной модели выступает показатель средних текущих затрат на единицу выпуска (*Average current expenses capacity, ACEC*), рассчитываемых как частное от деления совокупной величины текущих затрат (*Total sales cost, TSC*) на объем производства в фактических ценах реализации (Q), определенный, как и в случае со средними инвестициями, с лагом в два отчетных периода по отношению к управляющему параметру:

$$ACEC = \frac{TSC_{i+1;l=2}}{Q_{i+1;l=2}}. \quad (3)$$

Для выполнения корреляционно-регрессионного анализа составлялись пары значений управляющего параметра и отклика с учетом введенного лага, затем полученный массив значений подвергался обработке с помощью специализированного приложения Statistica.

Результаты

Обработка подготовленных по указанной методике данных позволила получить ряд результатов, представляющих определенный научный и практический интерес.

Во-первых, удалось подтвердить наличие статистически достоверной ($p < 0,05$) взаимозависимости между вовлеченными в обработку переменными. Отрицательное значение коэффициента корреляции ($r = -0,272$) в анализируемой выборке позволяет охарактеризовать зависимость между средними капитальными вложениями и средними текущими затратами на единицу выпуска как обратную, умеренную по силе.

Диаграмма рассеяния, по которой можно в первом приближении судить об определенных закономерностях в парах значений переменных, приведена на рисунке 2. Ее можно оценить количественно с помощью линейной модели регрессии:

$$ACEC = -0,398AI + 0,863. \quad (4)$$

Следует отметить, что коэффициент линейной регрессии статистически значим при первом пороге достоверности ($p < 0,05$).

Качество и предсказательные возможности полученной модели можно охарактери-

зовать как достаточно высокие. В пользу данного вывода свидетельствуют как уже приведенное значение t -критерия Стьюдента, так и распределение остатков (*residuals*). Степень близости полигонов на рисунке, отображающем реально наблюдаемые отклонения от кривой нормального распределения остатков (рис. 3), можно охарактеризовать как в целом приемлемую, чтобы считать распределение остатков нормальным. Степень близости фактически наблюдаемых остатков к линии нормального распределения также достаточно высока (рис. 4).

Полученные результаты позволяют заключить, что каждый рубль удельных капитальных вложений в аккумуляцию технологических преимуществ способствует экономии 39,8 коп. средних текущих издержек.

Данный вывод справедлив при соблюдении ряда допущений, в первую очередь, при неизменной эффективности капитальных вложений и при отсутствии изменений в практике инвестирования с точки зрения интенсивности процессов накопления и в приоритетах инвестиционной активности предприятий.

Данные допущения представляются вполне реалистичными в краткосрочной перспективе; начиная со среднесрочной и далее в долгосрочной перспективе в силу действия фактора научно-технического прогресса возможно некоторое увеличение эффективности капитальных вложений.

Если принять время экономической жизни активной части основных фондов в качестве периода, для которого в рамках построенной модели регрессии оцениваются вызванные эффекты, то за 6–7 лет экономической жизни каждый рубль инвестиций на единицу выпуска позволит получить экономию на средних издержках в размере 2,39–2,77 руб., или, с учетом дисконтирования ($r = 0,1$), 1,74–1,94 руб.

Полученные результаты могут быть использованы для обоснования ряда концептуальных положений в области стратегического управления конкурентоспособностью национальной АПС.

Поскольку проведенное исследование позволяет количественно оценить взаимосвязь средних текущих издержек и инвестиций, то применительно к мерам государственного регулирования конкурентоспособности появляется возможность оценить (после пересчета на вызванные этими мерами инвестиции (ГПИ)) их возможное влияние на средние текущие издержки предприятий агропродовольственной системы:

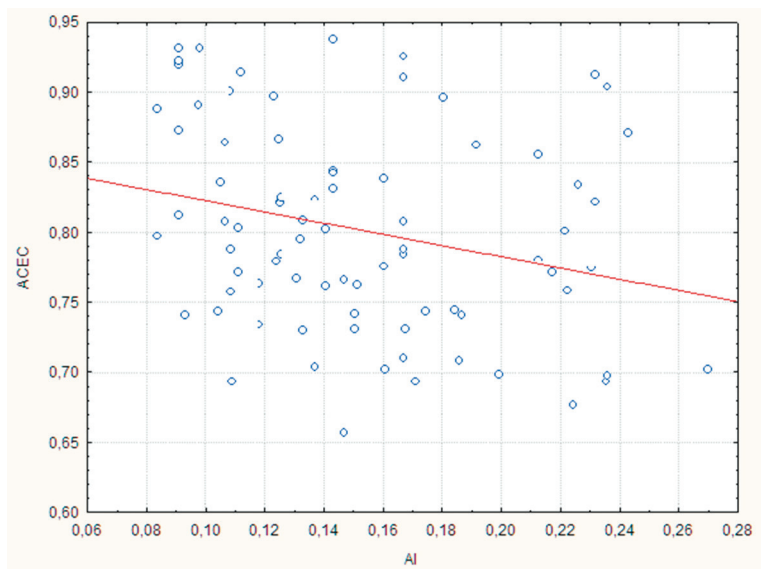
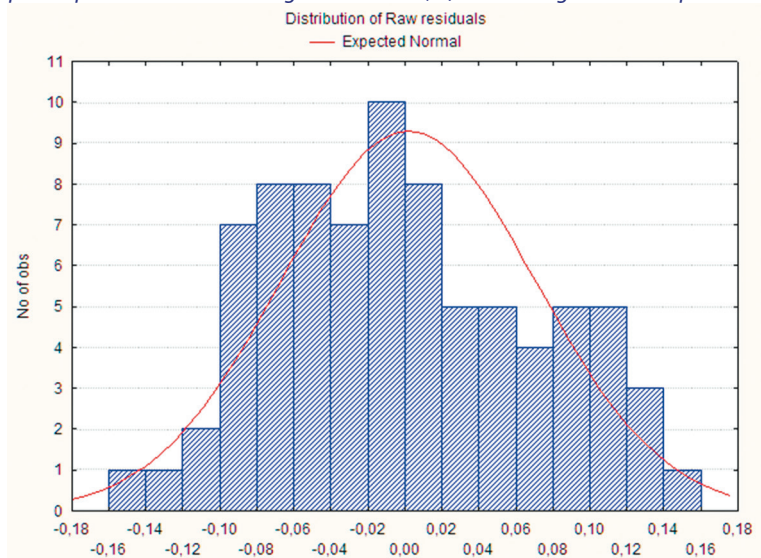


Рис. 2. Диаграмма рассеяния пар значений удельных инвестиций (AI) и удельных текущих затрат (ACEC) (составлено авторами по результатам обработки данных в специализированном ПО Statistica)

Fig. 2. Scatter plot of paired values of average investment (AI) and average current expenses capacity (ACEC)



Expected normal — ожидаемое нормальное распределение остатков
No of obs — число наблюдений (случаев) остатков в указанном интервале

Рис. 3. Распределение сырых остатков (составлено авторами по результатам обработки данных в специализированном ПО Statistica)

Fig. 3. Distribution of raw residuals

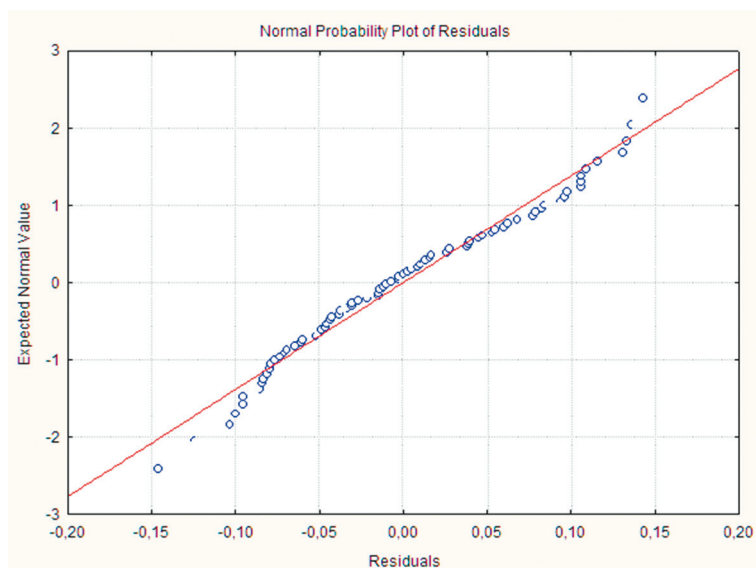
$$ACEC = f(AI); AI = f(\text{ГПИ}) \Rightarrow ACEC = f(\text{ГПИ}). \quad (5)$$

В частности, прирост удельных капитальных вложений при использовании простых субсидий на товарную продукцию (СТП), а также погектарных субсидий (ПГС), представляющих собой компенсацию части понесенных сельскохозяйственными товаропроизводителями текущих производственных затрат, можно будет оценить, исходя из ожидаемой величины нормы накопления *SR* в агропродовольственной системе:

$$AI_{\text{СТП, ПГС}} = (\text{СТП} + \text{ПГС}) \times SR. \quad (6)$$

Влияние субсидий процентной ставки по долгосрочным инвестиционным кредитам на удельные инвестиционные возможности ($AI_{\text{СПС}}$) предприятий АПС (без учета кредитного рычага) можно, аналогично погектарным субсидиям, оценить как разницу в затратах предприятий — получателей кредита на обслуживание долга без использования механизма субсидирования (*LS*, *loan service*) процентной ставки и с его использованием ($LS_{\text{СПС}}$):

$$AI_{\text{СПС}} = \left(\frac{LS - LS_{\text{СПС}}}{Q} \right) SR. \quad (7)$$



Expected normal value – ожидаемое нормальное значение остатков (сплошная линия)
Residuals — фактическое значение остатков

Рис. 4. Распределение сырых остатков (составлено авторами по результатам обработки данных в специализированном ПО Statistica)

Fig. 4. Distribution of raw residuals

Данные инструменты продемонстрировали свою достаточно высокую результативность для решения задачи количественного роста сельскохозяйственной продукции и увеличения доли отечественной продукции на рынке. Они также широко используются в практике государственного регулирования конкурентоспособности предприятий агропродовольственной системы за рубежом [25]. В то же время, им присущи определенные недостатки. В частности, использование данных инструментов накопления конкурентных преимуществ не влияет (либо, при определенных условиях, влияет отрицательно) на интенсивность стимулов к инвестированию. Действительно, погектарные субсидии, например, покрывают часть текущих производственных затрат, и, соответственно, для определенной группы получателей, склонной к оппортунистическому поведению, могут стать аргументом в пользу сворачивания программ развития — ведь с их учетом чисто «бухгалтерские» показатели прибыльности завышаются даже при использовании длительное время неизменной (порой морально устаревшей) технологии и организации производства [26, 27]. Кроме того, использование таких инструментов регулирования конкурентоспособности региональной АПС, как субсидии процентной ставки по кредитам, встречается с определенными сложностями в долгосрочной перспективе, так как потребность в увеличении инвестиций оказыва-

ется в противоречии с необходимостью обслуживать ранее созданные долги по кредитам.

Второе положение логически продолжает первое: поскольку пересчет субсидий, не обладающих атрибутом инвестиционного использования, в удельные инвестиции осуществляется с понижающим (менее единицы) коэффициентом — нормой накопления, бюджетная эффективность данных мер поддержки, при всей своей существенности, неизбежно будет сдерживаться данным обстоятельством.

Для преодоления указанных недостатков нами предлагается ввести в инструментарий стратегического планирования государственного регулирования конкурентоспособности АПС специализированные инвестиционные субсидии, начисляемые на товарную продукцию. При условии полного использования данных субсидий для осуществления инвестиций каждый затраченный на поддержку национального производства рубль будет израсходован с максимально возможным уровнем конвертирования в инвестиции, не попадая под понижающее воздействие нормы накопления:

$$AI_{\text{СПИ}} = \text{СПИ}_i. \quad (8)$$

Чтобы обеспечить дальнейшее повышение эффективности стратегии приобретения конкурентных преимуществ, предлагается ввести в состав возможных мероприятий по накоплению технологических конкурентных преимуществ АПС субсидии с участием государства

в капитале получателя, начисляемые на товарную продукцию.

Важнейшее преимущество предлагаемых субсидий, как представляется, состоит в том, что их использование дает государству как экономическому агенту возможность, помимо налоговых поступлений от предприятия, получать дополнительный доход от участия в прибыли получателя субсидии, пропорционально доле в возросшем благодаря субсидированию капитале. Можно ожидать, что по мере получения доходов от ранее осуществленных субсидий с участием в капитале потребность в первоначальных затратах на поддержку постепенно уменьшится. Субсидии с участием в капитале в последующие периоды можно будет во все большей степени формировать за счет ранее полученных доходов от таких же субсидий, осуществленных в предыдущие периоды. С точки зрения государства такое свойство предлагаемых субсидий, как самофинансирование, также может представлять заметный практический интерес.

С точки зрения объекта поддержки участие государства в капитале поддержанных предприятий обещает заметные выгоды по сравнению с привлечением заемных средств. В первую очередь, данный эффект обеспечивается иным характером риска невыполнения обязательств: так, разовая невыплата дивидендов в пользу субъекта поддержки для предприятия значительно менее рискованна, чем, например, разовое неисполнение текущих обязательств по кредиту.

Еще одной актуальной выгодой для получателей предлагаемых субсидий является их сбалансированная самостоятельность в отношении использования средствами предлагаемых субсидий. Под такой самостоятельностью мы понимаем возможность получателя по своему усмотрению инвестировать средства субсидий с участием государства в прирастающем капитале в стандартизированные инвестиционные проекты, сертифицированные определенные субъектом регулирования как подходящие для реализации на средства субсидии. В качестве основных критериев соответствия инвестиционного проекта установленным требованиям целесообразно рассматривать совокупность показателей технологической эффективности, технического уровня и уровня российской локализации элементов инвестиционного проекта, с тем чтобы определенная, по возможности большая, часть средств в процессе инвестирования попала в российский реаль-

ный сектор, занятый производством средств производства для агропродовольственной системы.

Следует отметить, что для достижения наибольшего системного эффекта поддержки процесса приобретения конкурентных преимуществ с помощью инвестиционно ориентированных субсидий целесообразно было бы и в промышленности установить целевой характер расходования полученных промышленными предприятиями АПС от сельскохозяйственных товаропроизводителей средств субсидий исключительно на разработку, модернизацию и приобретение данными промышленными предприятиями средств производства российского происхождения, и только после прохождения нескольких инвестиционных циклов в технологически смежных отраслях допускать использование данных средств на цели, напрямую не связанные с приобретением технологических конкурентных преимуществ.

Заключение

Использование инвестиционно ориентированных субсидий на товарную продукцию отечественных товаропроизводителей, участвующих в АПС, обеспечивает максимально возможное увеличение массы рублевых инвестиций в объект регулирования и может рассматриваться как один из инструментов запуска нового инвестиционного цикла, на необходимость которого неоднократно указывал Президент России.

При этом следует отметить, что сами по себе данные меры поддержки не оказывают значительного влияния на уровень технологической эффективности вводимых с их помощью в эксплуатацию основных средств, хотя и создают предпосылки для расширения спроса на средства производства российского производства со стороны отечественной АПС.

Дальнейшее повышение эффективности государственной поддержки в рамках данной модели становится возможным лишь за счет активного использования нефинансовых инструментов регулирования конкурентоспособности, например, за счет реализации системы мероприятий по последовательному повышению технологической эффективности инвестиций в рамках единой непротиворечивой стратегии повышения конкурентоспособности агропродовольственной системы, органично вписанной в научно-техническую и промышленную политику развития национальной экономики.

Список источников

1. Алтухов А. И., Дрокин В. В., Журавлев А. С. От стратегии обеспечения продовольственной независимости к стратегии повышения конкурентоспособности агропродовольственного комплекса // Экономика региона. 2016. Т. 12, вып. 3. С. 852–864.
2. Дрокин В. В., Журавлев А. С. Конкурентоспособность агропродовольственного комплекса — значимое звено в системах обеспечения национальной безопасности, сохранения и развития сельских территорий // Управление экономическими системами. 2018. № 12. URL: <http://uecs.ru/zemleustroystvo/item/5249-2018-12-12-09-45-20> (дата обращения: 03.02.2020).
3. Шагайда Н. И., Узун В. Я. Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России. Аналитический доклад / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Москва : Центр стратегических разработок, 2018. 88 с.
4. Голиков И. А. Особенности содержания понятий «конкуренция» и «конкурентоспособность» // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17, № 10. С. 1251–1264. doi: 10.18334/rp.17.10.35291.
5. Анохина М. Е., Зинчук Г. М., Правкин И. М. Условия формирования конкурентного потенциала отечественного АПК // Фундаментальные исследования. 2016. № 10–1. С. 107–112. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=40817> (дата обращения: 20.02.2020).
6. Chaston I. Strategy for Sustainable Competitive Advantage. New York: Routledge, 2012. 314 p. doi: 10.4324/9780203121122.
7. Lambin J. J., Schuiling I. Market-Driven Management: Strategic and Operational Marketing. Basingstoke: Macmillan International Higher Education, 2012. 624 p.
8. Marketing Management: A Value-Creation Process / Jolibert A., Mühlbacher H., Flores L., Dubois, P.-L. Basingstoke: Macmillan International Higher Education, 2012. 464 p.
9. Porter M. E. The competitive advantage of nations. Harvard business review, 1990. Vol. 68, iss. 2. P. 73–93. URL: <https://hbr.org/1990/03/the-competitive-advantage-of-nations> (дата обращения: 10.02.2020).
10. Porter M. E. Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance. New York: Free Press, 1998. 592 p.
11. Делягин М. Г. Мировой кризис. Общая теория глобализации. Издание второе. Москва : Инфра-М. 2003. 332 с.
12. Непоклонов В. Б., Хабарова И. А., Хабаров Д. А. Мониторинг и рациональное использование земель сельскохозяйственного назначения Краснодарского края // Вестник СГУГиТ (Сибирского государственного университета геосистем и технологий). 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-i-ratsionalnoe-ispolzovanie-zemel-selskohozyaystvennogo-naznacheniya-krasnodarskogo-kraja> (дата обращения: 13.02.2020).
13. Лавренова Г. А., Сысоев С. И. Формирование конкурентных преимуществ современного предприятия // Экономика. 2018. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-konkurentnyh-preimuschestv-sovremenno-predpriyatiya> (дата обращения: 10.01.2020).
14. Ordóñez P., Tenmyson R. D. Strategic Role of Tertiary Education and Technologies for Sustainable Competitive Advantage. Philadelphia: Hershey IGI Global, 2013. 369 p. doi: 10.4018/978-1-4666-4233-1.
15. Неганова В. П., Дудник А. В. Совершенствование государственной поддержки АПК региона // Экономика региона. 2018. Т. 14, вып. 2. С. 651–662. doi: 10.17059/2018-2-25.
16. Иманова М. Г. Как обеспечить конкурентные преимущества в условиях необходимости привлечения инвестиций // Концепт. 2014. № S28. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-obespechit-konkurentnye-preimuschestva-v-usloviyah-neobhodimosti-privlecheniya-investitsiy> (дата обращения: 10.02.2020).
17. Панфилов В. А. Продовольственная безопасность России и шестой технологический уклад в агропромышленном комплексе // Известия КГТУ. 2015. № 39 2015. С. 77–84. URL: http://www.klgtu.ru/upload/science/magazine/news_kstu/2015_39/panfilov.pdf. (дата обращения: 10.01.2020).
18. Субаева А. К. Проблемы технической и технологической модернизации сельского хозяйства России в современных условиях // Вестник ФГОУ ВО МГАУ. 2018. № 3 (85). С. 47–53. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-tehnicheskoy-i-tehnologicheskoy-modernizatsii-selskogo-hozyaystva-rossii-v-sovremennyh-usloviyah> (дата обращения: 16.02.2020).
19. Светлакова С. А., Светлакова Н. А. Основные направления импортозамещения и модернизации в развитии агропродовольственного регионального рынка // Пермский аграрный вестник. 2017. № 1 (17). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-importozamescheniya-i-modernizatsii-v-razvitiy-agroprodovolstvennogo-regionalnogo-rynka> (дата обращения: 11.02.2020).
20. Буклагин Д. С. Пятый технологический уклад. Место агропромышленного комплекса России // Экономический анализ. Теория и практика. 2017. № 1 (460). С. 19–34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pyatyy-tehnologicheskij-uklad-mesto-agropromyshlennogo-kompleksa-rossii> (дата обращения: 12.02.2020).
21. Лукиных М. И. Технологический потенциал в сельском хозяйстве // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. 2018. № 6 (112). URL: <http://uecs.ru/marketing/item/4961-2018-06-05-07-44-28?por=1&tmpl=component&print=1> (дата обращения: 14.02.2020).
22. Урасова А. А. Ключевые аспекты перехода экономической системы к шестому технологическому укладу // Ars administrandi. Искусство управления. 2017. № 1. doi: 10.17072/2218-9173-2017-1-52-61.

23. Глазьев С. Ю. Стратегия опережающего развития и интеграции на основе становления шестого технологического уклада // Партнерство цивилизаций, 2013. № 1–2. С. 195–232. URL: http://www.intelros.ru/pdf/Partnerstvo/2013_1/19.pdf (дата обращения: 03.02.2020).

24. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Москва : Государственное издательство политической литературы, 1952. 794 с. URL: http://kapital-marks.ru/wp-content/uploads/2010/03/marks_karl_kapital.rar (дата обращения: 03.01.2020).

25. Subsidies and Technical Efficiency in Agriculture: Evidence from European Dairy Farms / Latruffe L., Bravo-Ureta B., Carpentier A., Desjeux, Y. & Moreira, V. H. // American Journal of Agricultural Economics. 2017. № 99. P. 783–799. doi 10.1093/ajae/aaw077.

26. Pechrová M. Impact of the Rural Development Programme Subsidies on the farms' inefficiency and efficiency // Agricultural Economics. 2015. 61 (5). P. 197–204. doi: 10.17221/110/2014-AGRICECON.

27. An Examination of the Relationship Between Subsidies on Production and Technical Efficiency in Agriculture: The Case of Cotton Producers in Greece. Sevil / Emvalomatis G., Oude L., Alfons G. J. M., Stefanou S. E.; European Association of Agricultural Economists. 2008. URL: <http://purl.umn.edu/6673>. (дата обращения 05.01.2020).

References

1. Altukhov, A. I., Drokin, V. V. & Zhuravlev, A. S. (2016). From the Food Sovereignty Ensuring Strategy to the Strategy of Improving the Agro-Food Complex Competitiveness. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 3, 852–864. DOI: 10.17059/2016–3-20. (In Russ.)

2. Drokin, V. V. & Zhuravlev, A. S. (2018). Agri-food Sector Competitiveness to Be an Essential Link in the Systems Assuring the National Security, Preservation and Development of the Rural Areas. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal [Management of economic systems: electronic scientific journal]*, 12. Retrieved from: <http://uecs.ru/zemleustroystvo/item/5249–2018–12–12–09–45–20> (Date of access: 03.02.2020). (In Russ.)

3. Shagayda, N. I. & Uzun, V. Ya. (2018). *Tendentsii razvitiya i osnovnye vyzovy agrarnogo sektora Rossii. Analiticheskiy доклад [Development trends and main challenges of the Russian agricultural sector]*. Moscow: Center for Strategic Research, 88. (In Russ.)

4. Golikov, I. A. (2016). Features of the contents of concepts “competition” and “competitiveness”. *Rossiyskoe predprinimatelstvo [Russian journal of entrepreneurship]*, 17(10), 1251–1264. DOI: 10.18334 / rp.17.10.35291. (In Russ.)

5. Anokhina, M. E., Zinchuk, G. M. & Pravkin, I. M. (2016). The conditions of formation of competitive potential of agro-industrial complex Russia. *Fundamentalnye issledovaniya [Fundamental Research]*, 10, 107–112. Retrieved from: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=40817> (Date of access: 20.02.2020). (In Russ.)

6. Chaston, I. (2012). *Strategy for Sustainable Competitive Advantage*. New York: Routledge, 314. DOI: 10.4324/9780203121122.

7. Lambin, J. J. & Schuiling, I. (2012). *Market-Driven Management: Strategic and Operational Marketing*. Basingstoke: Macmillan International Higher Education, 624.

8. Jolibert, A., Mühlbacher, H., Flores, L. & Dubois, P.-L. (2012). *Marketing Management: A Value-Creation Process*. Basingstoke: Macmillan International Higher Education, 464.

9. Porter, M. E. (1990). The competitive advantage of nations. *Harvard business review*, 68(2), 73–93. Retrieved from: <https://hbr.org/1990/03/the-competitive-advantage-of-nations> (Date of access: 10.02.2020).

10. Porter, M. E. (1998). *Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance*. New York: Free Press, 592.

11. Delyagin, M. G. (2003). *Mirovoy krizis. Obshchaya teoriya globalizatsii. Izdanie vtoroe [World crisis: a general theory of globalization. Second Edition]*. Moscow: INFRA-M, 332. (In Russ.)

12. Nepoklonov, V. B., Khabarova, I. A. & Khabarov, D. A. (2018). Monitoring and rational use of agricultural land of Krasnodar Territory. *Vestnik SGUGiT (Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta geosistem i tekhnologii) [Vestnik of the Siberian State University of Geosystems and Technologies (SSUGT)]*, 1. Retrieved from: <https://cyberleninka.ru/article/n/monitoring-i-ratsionalnoe-ispolzovanie-zemel-selskohozyaystvennogo-naznacheniya-krasnodarskogo-kрая> (Date of access: 02.13.2020). (In Russ.)

13. Lavrenova, G. A. & Sysoev, S. I. (2018). Formation of competitive advantages of modern enterprise. *Ekonominfo [Econominfo]*, 4. Retrieved from: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-konkurentnyh-preimuschestv-sovremen-nogo-predpriyatiya> (Date of access: 10.01.2020). (In Russ.)

14. Ordóñez, P. & Tennyson, R. D. (2013). *Strategic Role of Tertiary Education and Technologies for Sustainable Competitive Advantage*. Philadelphia: Hershey IGI Global, 369. DOI: 10.4018/978–1–4666–4233–1.

15. Neganova, V. P. & Dudnik, A. V. (2018). Improving the State Support of Agriculture in a Region. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 14(2), 651–662. DOI: 10.17059/2018–2-25. (In Russ.)

16. Imanova, M. G. (2014). How to ensure a competitive advantage in the conditions necessary to attract investment. *Kontsept [Koncept]*, 28. Retrieved from: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-obespechit-konkurentnye-preimuschestva-v-usloviyah-neobhodimosti-privlecheniya-investitsiy> (Date of access: 10.02.2020). (In Russ.)

17. Panfilov, V. A. (2015). Food security of Russia and the sixth technological mode in agro-industrial complex. *Izvestiya KGTU [Scientific Journal of Kaliningrad State Technical University]*, 39, 77–84. Retrieved from: https://www.kltu.ru/upload/science/magazine/news_kstu/2015_39/panfilov.pdf. (Date of access: 15.02.2020). (In Russ.)

18. Subaeva, A. K. (2018). Problems of technical and technological modernization of russian farming industry in modern conditions. *Vestnik Federalnogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya vysshego professional'nogo obrazovaniya "Moskovskiy gosudarstvennyy agroinzhenernyy universitet imeni V. P. Goryachkina"* [Vestnik of federal state educational institution of higher professional education "Moscow state agroengineering university named after V. P. Goryachkin"], 3(85), 47–53. Retrieved from: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-tehnicheskoy-i-tehnologicheskoy-modernizatsii-selskogo-hozyaystva-rossii-v-sovremennyh-usloviyah> (Date of access: 16.02.2020). (In Russ.)
19. Svetlakova, S. A. & Svetlakova, N. A. (2017). Major trends of import phase-out and of modernization in development of agri-products regional market. *Permskiy agrarnyy vestnik [Perm Agrarian Journal]*, 1(17). Retrieved from: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-napravleniya-importozamescheniya-i-modernizatsii-v-razvitiy-agroproduktov-regionalnogo-rynka> (Date of access: 11.02.2020). (In Russ.)
20. Buklagin, D. S. (2017). The fifth technological mode: the position of the agro-industrial complex of Russia. *Ekonomicheskyy analiz. Teoriya i praktika [Economic analysis: theory and practice]*, 1(460), 19–34. Retrieved from: <https://cyberleninka.ru/article/n/pyatyy-tehnologicheskyy-uklad-mesto-agropromyshlennogo-kompleksa-rossii> (Date of access: 12.02.2020). (In Russ.)
21. Lukinykh, M. I. (2018). Technological potential in agriculture. *Upravlenie ekonomicheskimi sistemami. Elektronnyy nauchnyy zhurnal [Management of economic systems: scientific electronic journal]*, 6(112). Retrieved from: <http://uecs.ru/marketing/item/4961-2018-06-05-07-44-28?pop=1&tmpl=component&print=1> (Date of access: 14.02.2020). (In Russ.)
22. Urasova, A. A. (2017). Key aspects of the economic system transition to the sixth technological order. *Ars Administrandi*, 1. Retrieved from: <https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevye-aspekty-perehoda-ekonomicheskoy-sistemy-k-shestomu-tehnologicheskomu-ukladu> DOI: 10.17072/2218-9173-2017-1-52-61 (Date of access: 13.03.2020). (In Russ.)
23. Glazyev, S. Yu. (2013). Strategy of advanced development and integration based on the sixth technological order. *Partnerstvo tsivilizatsiy [Partnership of Civilizations]*, 1–2, 195–232. Retrieved from: http://www.intelros.ru/pdf/Partnerstvo/2013_1/19.pdf (Date of access: 03.02.2020). (In Russ.)
24. Marx, K. (1952). *Capital. A Critique of Political Economy [Kapital. Kritika politicheskoy ekonomii]*. Trans. from German. Moscow: State Publishing House of Political Literature, 794. Retrieved from: http://kapital-marks.ru/wp-content/uploads/2010/03/marks_karl_kapital.rar (Date of access: 03.01.2020). (In Russ.)
25. Latruffe, L., Bravo-Ureta, B. E., Carpentier, A., Desjeux, Y. & Moreira, V. H. (2016). Subsidies and Technical Efficiency in Agriculture: Evidence from European Dairy Farms. *American Journal of Agricultural Economics*, 99, 783–799. Retrieved from: https://www.researchgate.net/publication/309301581_Subsidies_and_Technical_Efficiency_in_Agriculture_Evidence_from_European_Dairy_Farms (Date of access: 04.02.2020). DOI: 10.1093/ajae/aaw077.
26. Pechrová, M. (2015): Impact of the Rural Development Programme Subsidies on the farms' inefficiency and efficiency. *Agricultural Economics*, 61(5), 197–204. Retrieved from: https://www.agriculturejournals.cz/public-Files/110_2014-AGRICECON.pdf (Date of access: 05.02.2020). DOI: 10.17221/110/2014-AGRICECON
27. Emvalomatis, G., Oude, L., Alfons, G. J. M. & Stefanou, S. E. (2008). *An Examination of the Relationship Between Subsidies on Production and Technical Efficiency in Agriculture: The Case of Cotton Producers in Greece*. Sevilla: European Association of Agricultural Economists. Retrieved from: <http://purl.umn.edu/6673>. (Date of access: 05.01.2020).

Информация об авторах

Дудник Алексей Вячеславович — доктор экономических наук, доцент, кафедра экономики и организации агробизнеса, профессор, ВУЗ; ФГБОУ ВО Курганская ГСХА имени Т. С. Мальцева; Scopus Author ID: 57190430686; Researcher ID: Q-5122-2016; <https://orcid.org/0000-0001-8228-872X> (Российская Федерация, 641300, Курганская область, Кетовский район, с. Лесниково; e-mail: dudnik.83@mail.ru).

Чердакова Татьяна Алексеевна — эксперт, Отдел развития предпринимательства и инноваций управления развития рыночной инфраструктуры Департамента экономического развития Курганской области, Администрация Курганской области (Российская Федерация, 640002, Курганская область, г. Курган, площадь им. Ленина, 1; e-mail: ta.barabanova@mail.ru).

About the authors

Alexey V. Dudnik — Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, Professor, Chair of Economics and Organization of Agribusiness, Kurgan State Agricultural Academy by T.S. Maltsev; Scopus Author ID: 57190430686; Researcher ID: Q-5122-2016; <https://orcid.org/0000-0001-8228-872X> (Lesnikovo, Ketovo District, 641300, Russian Federation; e-mail: dudnik.83@mail.ru).

Tatyana A. Cherdakova — Expert, Department for Enterprise Development and Innovation, Market Infrastructure Development Department, Department for Economic Development of the Kurgan Region, Administration of the Kurgan Region (1, Lenina Sq., Kurgan, 640002, Russian Federation; e-mail: ta.barabanova@mail.ru).

Дата поступления рукописи: 16.03.2020.

Прошла рецензирование: 25.05.2020.

Принято решение о публикации: 23.03.2021.

Received: 16 Mar 2020

Reviewed: 25 May 2020

Accepted: 23 Mar 2021