

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ¹

Аннотация. Национальные и региональные правительства разрабатывают и внедряют программы поддержки предпринимателей на сельских территориях, однако сами предприниматели оценивают эффективность этих программ недостаточно высоко, что в итоге негативно сказывается на социально-экономическом развитии сельских территорий. Целью работы являются разработка и апробация инструментария исследования воздействия программ поддержки предпринимательства на социально-экономическое развитие сельских территорий. Методология исследования построена на применении герменевтических феноменологических методов исследований в области экономики, дающих возможность исследовать побудительные мотивы всех акторов экономической системы на основании их побудительного опыта как феномена. Компаративный анализ программ поддержки предпринимателей в России и Новой Зеландии был дополнен анализом их восприятия самими предпринимателями, опрошенными методом полуструктурированного интервью, показавшего, что проведение разрозненных проектов, не связанных между собой, снижает их эффективность и их позитивное восприятие предпринимателями; российские предприниматели недостаточно высоко оценивают роль инфраструктуры в успешности проектов; большая часть предпринимательских организаций относится к семейному бизнесу, и это накладывает на их руководителей значительную социальную ответственность, что редко учитывается в предлагаемых государственных программах. Признавая недостаточный рыночный опыт потенциальных предпринимателей, государство, в первую очередь, должно обеспечивать предпринимателей не только и не столько финансовыми ресурсами, сколько информационными, которые позволят организовать устойчивый бизнес. Полученные результаты доказывают, что разработка и реализация мер государственной поддержки сельского предпринимательства требуют вовлечения многих участников: органов государственного управления, местного самоуправления, самих сельских предпринимателей и профессиональных саморегулируемых организаций и, конечно же, сельского населения. Продуктивность совместной деятельности столь разностороннего состава участников требует создания всеобъемлющей системы, что приводит нас к пониманию необходимости формирования такой сельской предпринимательской экосистемы, в рамках которой могут быть достигнуты поставленные ориентиры развития сельского предпринимательства.

Ключевые слова: сельские территории, предпринимательство, государственная поддержка, программа поддержки предпринимательства, эффективность государственной поддержки, компаративный анализ, опрос предпринимателей

Благодарность

Статья подготовлена в соответствии с Планом НИР Института экономики Уральского отделения РАН.

Для цитирования: Полбицын С. Н., Ёрл А. (2022). Совершенствование государственной поддержки предпринимательства на сельских территориях. Экономика региона, Т. 18, вып. 4. С. 1263-1275. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-4-21>.

¹ © Полбицын С. Н., Ёрл А. Текст. 2022.

RESEARCH ARTICLE

Sergei N. Polbitsyn ^{a)}  , Anna Earl ^{b)} ^{a)} Institute of Economics of the Ural Branch of RAS, Ekaterinburg, Russian Federation^{b)} University of Canterbury, Christchurch, New Zealand

Enhancing State Support of Entrepreneurship in Rural Areas

Abstract. While national and regional governments develop and implement various programmes to support rural entrepreneurship, entrepreneurs themselves consider these programmes insufficient. Ultimately, this situation negatively affects the socio-economic development of rural areas. The study aims to develop and test tools for examining the impact of entrepreneurship support programmes on rural socio-economic development. In order to investigate the motivation of actors in the economic system based on their motivating experience, hermeneutic phenomenological research methods in the field of economics were applied. The comparative analysis of entrepreneurship support programmes in Russia and New Zealand was supplemented by semi-structured interviews of entrepreneurs, which demonstrate that the implementation of unrelated projects reduces their efficiency and reinforces the negative perception. According to assessments of Russian entrepreneurs, infrastructure does not play an important role in the success of projects. In addition, the analysed government programmes rarely take into account social responsibility of business in rural areas, even though most of organisations there are family-owned. Recognising the lack of market experience of potential entrepreneurs, the government should primarily provide them with information on how to organise a sustainable business rather than with financial resources. The obtained results prove that the development and implementation of entrepreneurship support programmes in rural areas requires the involvement of multiple stakeholders: public authorities, local governments, rural entrepreneurs, as well as professional self-regulatory organisations and the rural population. To ensure efficient management of joint activities of all participants, it is necessary to establish a comprehensive system in the form of a rural entrepreneurial ecosystem, where the set targets for the development of rural entrepreneurship can be achieved.

Keywords: rural areas, entrepreneurship, state support, entrepreneurship support programmes, efficiency of state support, comparative analysis, survey of entrepreneurs

Acknowledgments

The article has been prepared in accordance with the plan of Institute of Economics of the Ural Branch of RAS.

For citation: Polbitsyn, S. N. & Earl, A. (2022). Enhancing State Support of Entrepreneurship in Rural Areas. *Ekonomika regiona / Economy of regions*, 18(4), 1263-1275, <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-4-21>.

Введение

Сельские территории являются основным пространственным элементом, обеспечивающим цивилизационное развитие, что определяет их значимость не только на национальном, но и на глобальном уровне. Национальные правительства и международные организации во главе с Организацией Объединенных Наций перманентно отслеживают социально-экономическое состояние и разрабатывают программы по повышению уровня жизни населения сельских территорий.

В Российской Федерации в 2019 г. была утверждена государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»¹, в которой утвержда-

ется, что «сельские территории Российской Федерации являются ключевым ресурсом страны, важность которого стремительно растет в условиях усиления процессов глобализации при одновременном увеличении значения природных и территориальных ресурсов для развития страны» и больше внимания уделяется «достижению национальной цели „Достойный, эффективный труд и успешное предпринимательство“, [которая] в рамках Программы выступает вспомогательным фактором увеличения численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых, темпов устойчивого роста доходов населения как в отраслях агропромышленного комплекса, так и в других от-

¹ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации. Пост. Правительства РФ от 31

мая 2019 г. № 696. С изм. и доп. URL: <https://base.garant.ru/72260516/?ysclid=188b746iyt735011241> (дата обращения: 31.03.2022).

раслях экономики», что позволяет повысить уровень жизни сельских жителей.

Таким образом, цивилизационная задача обеспечения устойчивого развития сельских территорий как ключевого ресурса страны на национальных и территориальных уровнях ставит перед национальным правительством новую задачу вовлечения сельских предпринимателей в решение общей актуальной задачи, ее эффективное решение будет иметь критическое значение для обеспечения комплексного развития сельских территорий нашей страны.

Приведенные рассуждения привели нас к пониманию необходимости глубокого анализа современного состояния государственной поддержки предпринимательства на сельских территориях как в нашей стране, так и в других странах мира, что позволит определить пути совершенствования государственной поддержки сельского предпринимательства. Мы поставили перед собой задачу определить пути совершенствования не только государственной поддержки предпринимателей на сельских территориях нашей страны, но и государственной поддержки, в сравнении с Новой Зеландией, страной, совершенно не похожей на нашу. Мы считаем, что подобное сравнение позволит определить методы, которые будут действенны при любых социально-политических условиях, что приобретает особую значимость в современных условиях мультикризисности.

Теоретические аспекты развития предпринимательства на сельских территориях

Анализ существующих практик и программ поддержки предпринимательства на сельских территориях в разных странах мира необходимо начинать с анализа побудительных причин государства оказывать поддержку сельским предпринимателям. Выше мы уже указали, что сельское предпринимательство необходимо рассматривать как один из действенных двигателей, обеспечивающих повышение уровня и качества жизни сельского населения. Этот аспект играет роль в позиции государства и местного самоуправления, требуя пристального внимания к проблемам развития сельского предпринимательства.

В разных странах существуют разнообразные и сложные структуры программ поддержки предпринимательства, которые так или иначе связаны со стимулированием и поддержкой различных видов предпринимательства на сельских территориях. Некоторые

из них конкретно ориентированы на сельские предприятия, в то время как другие являются национальными программами, которые охватывают не только сельские предприятия, но и их партнеров из городских территорий. Очевидно, что политика и программы поддержки сельского предпринимательства в разных странах мира сложились исторически, что не допускает механистического переноса успешных практик из одной страны в другую. Следует также отметить специфические культурные и идеологические корни сельского предпринимательства, связанные с ролью частного предпринимательства в национальной экономике и ролью государственной политики по отношению к предпринимательству. Необходимо определить, должна государственная поддержка предпринимателей нести социальную нагрузку или она должна рассматриваться как поддержка перспективных экономических субъектов, чтобы провести различие между, с одной стороны, политикой поощрению и поддержке предпринимательства как образа экономической занятости, то есть политикой в области предпринимательства, которая включает продвижение культуры предпринимательства, обучение предпринимательству, а также политикой, направленной на помощь «предпринимателям поневоле», то есть людям на зарождающихся и на начальных стадиях открытия бизнеса, а с другой стороны, более традиционной политикой поддержки существующих предприятий.

Изучение официальных документов национальных правительств России¹ и Новой Зеландии² демонстрирует общее внимание к проблемам развития сельских территорий, но при этом основополагающие идеи в программах различных стран могут быть диаметрально противоположны. Констатация этого факта позволяет нам системно классифицировать меры государственной поддержки

¹ Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий». URL: <https://mcx.gov.ru/ministry/departments/departament-razvitiya-selskikh-territoriy/industry-information/info-gosudarstvennaya-programma-rossiyskoy-federatsii-kompleksnoe-razvitie-selskikh-territoriy/> (дата обращения: 31.03.2022); Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы». URL: https://www.economy.gov.ru/material/directions/nacionalnyy_proekt_maloe_i_srednee_predprinimatelstvo_i_podderzhka_individualnoy_predprinimatelskoy_iniciativy/ (дата обращения: 31.03.2022).

² Growing entrepreneurs in New Zealand. URL: [Beehive.govt.nz https://www.beehive.govt.nz/release/growing-entrepreneurs-new-zealand](https://www.beehive.govt.nz/release/growing-entrepreneurs-new-zealand) (дата обращения: 31.03.2022).

по двум основным классам: меры концептуальной поддержки и меры материальной поддержки. Основное различие предложенных классов мер государственной поддержки заключается в предпринимательских компетенциях, на развитие которых направлены меры государственной поддержки. Первый класс мер концептуальной поддержки направлен, в первую очередь, на начинающих предпринимателей, на стартапы, на повышение конкурентоспособности сельских предпринимателей (Неганова и др., 2021). Основная цель мер этого класса заключается в формировании предпринимательского сознания, умения увидеть предпринимательские возможности на рынке и правильно их реализовать, что позволяет снизить предпринимательские риски при вхождении на рынок. Второй класс мер материальной поддержки направлен на поддержку уже сформировавшихся и действующих предпринимателей. Основная цель мер этого класса — обеспечение устойчивости развития предпринимателей, на пополнение капитала, на снижение рисков, возникающих при развитии неблагоприятных внешних условий, таких как, например, пандемия (Неганова, 2018).

В государственной программе Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»¹ более конкретно указаны такие направления развития сельских территорий, как развитие рынка труда (кадрового потенциала) на сельских территориях. Вместе с тем, несмотря на отсутствие соответствующего направления в программе, научное сообщество ставит перед государством вопрос о необходимости содействия сохранению и развитию сельских национальных культур².

Анализ национальных программ и научных результатов российских и зарубежных исследователей позволил составить примерную классификацию видов государственной поддержки предпринимательства на сельских территориях:

— поддержка, направленная на наращивание предпринимательского потенциала сельских территорий, например, на то, чтобы по-

влиять на отношение и мотивацию отдельных лиц к предпринимательству и предоставить возможности для приобретения деловых и управленческих навыков в процессе образования и обучения;

— поддержка, направленная на выявление потенциальных источников предпринимателей, например, направленная на привлечение новых жителей в сельские территории с предпринимательскими навыками и амбициями, или инициативы, направленные на увеличение доли предпринимателей из различных групп населения сельских территорий;

— поддержка начинающих предпринимателей, включая поддержку организации нового бизнеса;

— поддержка сельских предпринимателей путем предоставления консультаций по различным аспектам ведения бизнеса (например, бизнес-планирование, маркетинг, использование информационных и коммуникационных технологий);

— поддержка предпринимателей, направленная на оказание помощи в диверсификации их бизнеса в новые виды деятельности;

— поддержка, связанная с формированием инфраструктуры, обеспечивающей создание и развитие предприятий на сельских территориях.

Теоретический анализ и обоснование методологии нашего исследования мы будем проводить на основании приведенной выше таксономии направлений поддержки предпринимательства на сельских территориях.

Первое направление поддержки сельского предпринимательства представляется нам наиболее важным для обеспечения устойчивого развития сельских территорий, поскольку этот вид поддержки направлен именно на повышение потенциала развития сельских территорий.

По мнению В.А. Иванова (Иванов, 2020), поддержка предпринимательства должна рассматриваться как составная часть стратегии развития сельских территорий, то есть развитие предпринимательства должно быть тесно связано с другими направлениями развития сельских территорий. Эта концепция представляется нам фундаментально важной не только для понимания значимости предпринимательства, но и для раскрытия его потенциала в рамках единой социально-экономической системы сельских территорий. Следует также обратить внимание на роль предпринимательства в развитии сельских территорий. Из развития предпринимательства обяза-

¹ Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации. Пост. Правительства РФ от 31.05.2019 № 696. Ред. от 10.07.2020.

² Были на селе: как вернуть жизнь российской деревне | Статьи | Известия (iz.ru) URL: <https://iz.ru/1173713/dmitrii-alekseev/byli-na-sele-kak-vernute-zhizn-rossiiskoi-derevne> (дата обращения: 31.03.2022).

тельно должны следовать новые открывающиеся возможности для развития сельских территорий. Этот постулат часто оказывается в тени научных исследований, что приводит к недооценке роли предпринимательства в развитии сельских территорий и, следовательно, к недооценке потенциала сельского предпринимательства (Дзантиева, 2014).

Роль второго вида поддержки сельского предпринимательства возрастает в последнее время, что связано низким уровнем предпринимательской активности сельских жителей и пониманием необходимости вовлечения в предпринимательскую деятельность новых групп населения, в первую очередь молодежи (North & Smallbone, 2006). Авторы научных исследований, исследовавшие это направление государственной поддержки, объясняют его значимость необходимостью расширения поля потенциальных предпринимателей. Образно говоря, эта программа направлена на экстенсивное развитие сельского предпринимательства, на рост числа сельских предпринимателей за счет новых сегментов населения, и не только сельского. Необходимо отметить, что программы по привлечению молодежи к предпринимательской деятельности в России, как правило, ориентируются на крупные города (Попова, 2019), что связано с большим спросом среди потенциальных предпринимателей на этот вид государственной поддержки.

Государственные и международные организации, осуществляющие поддержку начинающих сельских предпринимателей, присутствуют практически во всех странах мира (Андерсон и др., 2020). В Российской Федерации в качестве примера можно привести Федеральную корпорацию малого и среднего бизнеса¹ и Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства (СОФПП)². Как отмечают российские исследователи (Гараева, 2020), для устойчивого развития сельского предпринимательства необходимы не разрозненные меры по поддержке предпринимателей, а создание системы поддержки начинающих предпринимателей, в рамках которой предприниматели и будут развиваться на протяжении длительного времени. Аналогичную точку зрения высказывают и зарубежные исследователи (Liu & He, 2011).

¹ О Корпорации (corpmsp.ru). URL: <https://corpmsp.ru/about/> (дата обращения: 31.03.2022).

² Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства (sofp.ru). URL: <https://sofp.ru/> (дата обращения: 31.03.2022).

Поддержка сельских предпринимателей путем предоставления консультаций по различным аспектам ведения бизнеса оказывается во всех странах (Ozolins et al., 2015), но наполнение этой поддержки меняется от страны к стране (Stonkute & Vveinhardt, 2017). Российские организации и фонды поддержки предпринимателей, как это можно судить по предоставленной ими информации на их сайтах, консультируют по «техническим» вопросам: как правильно составить бизнес-план, как наладить финансовый учет на предприятии, однако получить концептуальную поддержку о предпочтительности того или иного вида деятельности, достоверную информацию о покупательских предпочтениях и объеме потенциального рынка и его сегментов, чтобы правильно выбрать целевую аудиторию, практически невозможно. Во многих странах мира наблюдается аналогичный подход государственных организаций по оказанию консультирования предпринимателей (Masiero et al., 2017). Вместе с тем, в научных исследованиях поднимается вопрос о значимости полноценного консультирования сельских предпринимателей (Huctemann & Theuvsen, 2018), особенно начинающих (Kuzniar et al., 2021), по крайне важным для предпринимателей вопросам выбора перспективных продуктов для выхода на рынок, оценки рыночного потенциала и определения целевой аудитории.

Поддержка предпринимателей, направленная на оказание помощи в диверсификации их бизнеса в новые виды деятельности, вписывается в концепцию многофункционального развития сельских территорий. Диверсификация бизнеса сельского предпринимательства позволяет предпринимателям достичь большей устойчивости развития предприятия, что в итоге позитивно повлияет на устойчивость социально-экономического развития сельских территорий (Niemi & Pekkanen, 2016). Многие исследователи полагают это направление поддержки сельского предпринимательства чуть ли не основным видом поддержки, позволяющим достичь более высокой эффективности, чем другие виды государственной и муниципальной поддержки.

По нашему мнению, последний по списку, но не по значению вид государственной поддержки сельских предпринимателей заключается не просто в поддержке формирования предпринимательской инфраструктуры в сельских территориях, а в разработке действенной инфраструктуры, которая создает необходимые условия для развития не только предпри-

нимательских организаций, но и всей сельской территории. Р. Шах совместно со своими коллегами провел глубокий сравнительный анализ развития предпринимательства в США, Китае и Индии (Shah et al., 2015). Исследователи пришли к выводу о критической значимости развития предпринимательской инфраструктуры, они считают, что предпринимательский климат в США более привлекателен, чем в Китае и Индии, именно благодаря высоко развитой предпринимательской инфраструктуре, из чего они делают вывод о необходимости концентрировать государственную поддержку предпринимателей в первую очередь на развитии необходимой инфраструктуры. Ф. Ажиди (Ajidi, 2020), проанализировав динамику развития предпринимательской инфраструктуры в ряде государств Африки, пришел к однозначному выводу о прямой зависимости роста стартапов от улучшения предпринимательской инфраструктуры. Мы полностью согласны с точкой зрения Литвиновой и соавторов (Litvinova et al., 2019), считающих, что территориальная предпринимательская инфраструктура должна быть создана на основе информационно-коммуникационной системы, что без активного участия государства невозможно реализовать. К. Джаббар и соавторы (Jabbar et al., 2017) пришли к выводу, что информационно-коммуникационная система, лежащая в основе предпринимательской инфраструктуры, должна быть построена по блокчейн-технологии, что позволит вовлечь практически всех предпринимателей в информационный обмен между всеми участниками предпринимательской системы. Р. Палякин и соавторы (Palyakin et al., 2019) на примере Татарстана предлагают модель создания предпринимательской информационной инфраструктуры, вовлекающих всех акторов в процессы создания и распределения информационных ресурсов, что, по мнению авторов, создает синергетический эффект и повышает эффективность всей предпринимательской системы.

Проведенное исследование теоретических аспектов развития предпринимательства на сельских территориях позволило не только определить его роль в социально-экономической системе сельских территорий, но и обосновать значимость государственной поддержки и привести примерную классификацию видов государственной поддержки сельского предпринимательства. Для более полной оценки эффективности того или иного вида поддержки сельских предпринимателей необходимо определить не только восприимчивость

предпринимателей к предлагаемой государством поддержке, но и востребованность разных видов государственной поддержки предпринимателями. Следующий раздел будет посвящен описанию методологии исследования восприимчивости и востребованности государственной поддержки предпринимателями на сельских территориях.

Методология

Изучение востребованности мер и программ государственной поддержки предпринимательства в силу их высокой социальной значимости целесообразно строить с применением феноменологических методов исследования, подробно представленным в работе С. Лаверти (Laverty, 2003), которая предложила методологию, построенную на применении герменевтических феноменологических методов исследований в области экономики. Преимущество предлагаемого подхода, по сравнению с подходом классической экономической теории или даже институциональной экономики, заключается в возможности исследовать побудительные мотивы всех акторов экономической системы на основании их побудительного опыта как феномена и сделать герменевтические выводы по консенсусной эффективности экономической системы для всех ее акторов. Феноменологический принцип исследования субъективного опыта акторов позволяет определить восприятие или неприятие различных видов государственной поддержки сельского предпринимательства.

В качестве основного метода проведения исследования был использован метод полуструктурированного интервью (Barrick, 2019). При проведении интервью и обработке полученных результатов учитывалось, что проведенный опрос преследует цель изучения субъективного восприятия явления с точки зрения вовлеченных лиц. Феноменологическая методология не создает презумпции деконтекстуализированной отчетности, поскольку ее цель состоит не в том, чтобы получить обобщающую информацию, а в том, чтобы пролить свет на конкретный вопрос с «точки зрения инсайдера».

Проведенные полуструктурированные интервью включали ответы на вопросы опросника, а также дополнительные обсуждения, позволяющие более полно понять позицию предпринимателя (Norman, 2010). В опросник были включены следующие основные вопросы:

1. Оцените значимость для вашего бизнеса государственной поддержки.

2. Оцените значимость для вашего бизнеса муниципальной поддержки.

3. Оцените значимость для вашего бизнеса поддержки саморегулируемых организаций.

4. Существующее государственное регулирование рынка позитивно влияет на ваш бизнес?

5. Оцените значимость программ финансовой поддержки со стороны государства.

6. Оцените значимость консультационной поддержки со стороны государства.

7. Оцените значимость консалтинговых организаций, оказывающих помощь сельскому предпринимательству.

8. Оцените значимость физической инфраструктуры для развития вашего бизнеса.

9. Оцените значимость инновационной инфраструктуры для развития вашего бизнеса.

10. Оцените значимость информационной инфраструктуры для развития вашего бизнеса.

Обработка полученных результатов опроса была осуществлена методом представления результатов опроса как вещественных чисел, что было предложено С. Харпе (Harpe, 2015). Мы считаем, что его методика позволяет расширить возможности аналитического аппарата социально-экономических исследований.

Результаты и дискуссия

Исследование сельских предпринимательских организаций Свердловской области Российской Федерации и Кентерберийского района Новой Зеландии было проведено с использованием открытых данных¹, специализированной базы фермерских хозяйств Новой Зеландии² и результатов, полученных нами ранее (Полбицын, 2021). Выбор столь разных регионов для проведения исследования обоснован стремлением авторов определить основные универсальные меры государственной поддержки сельских предпринимателей, которые способны продемонстрировать свою действенность и востребованность в разнообразных регионах, вне зависимости от их национальной принадлежности, географического положения, климатических особенностей и отраслевой направленности.

Свердловская область Российской Федерации относится к числу старопромышленных

¹ Реестр хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса Свердловской области // Министерство агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области. URL: <https://mcxso.midural.ru/article/show/id/1078> (дата обращения: 31.03.2022).

² AgriBase —ASUREQuality. URL: <https://www.asurequality.com/services/agribase/> (дата обращения: 31.03.2022).

регионов страны. Численность населения области, по данным Росстата, составляет 4 264 340 чел. Сельское население составляет 14,8 % (2022)³.

Кентерберийский район Новой Зеландии расположен в центрально-восточной части Южного острова страны. Население района составляет 60 261 жителей⁴. Кентербери считается основным сельскохозяйственным регионом Новой Зеландии. В Новой Зеландии поддержке предпринимательства уделяется значительное внимание со стороны правительства путем оказания финансовых и консультационных услуг, а также услуг по продвижению продукции на рынке, не только местном, но и на международном. Правительство постоянно подчеркивает, что его основная задача заключается в поддержке предпринимательства, как действующего, так и стартапов. Сельское предпринимательство в Новой Зеландии имеет крайне высокий статус, ведь с самого начала колонизации страны Новая Зеландия специализировалась на производстве высококачественных продуктов питания. Помимо государственной поддержки, в стране развита сеть кооперации между предпринимателями, различные ассоциации готовы оказать предпринимателям практически все виды услуг, в первую очередь информационных. Можно утверждать, что в Новой Зеландии предпринимательская экосистема функционирует с высокой эффективностью⁵.

Исследование было проведено в виде телефонного опроса сельских предпринимателей в обоих регионах для определения их восприятия различных видов государственной поддержки.

Выборка исследования составила 57 респондентов в Свердловской области и 42 респондента в Кентерберийском районе из 1385 сельскохозяйственных организаций в Свердловской области и 7161 ферм в Кентерберийском районе.

Полученные результаты для Свердловской области Российской Федерации приведены в таблице 1, а для Кентерберийского района

³ Управление Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области и Курганской области. Население. URL: <https://sverdl.gks.ru/folder/29698> (дата обращения: 06.05.2022).

⁴ «Population estimate tables — NZ.Stat». Statistics New Zealand. URL: <http://nzdotstat.stats.govt.nz/wbos/Index.aspx?DataSetCode=TABLECODE7979> (дата обращения: 31.03.2022).

⁵ Growing entrepreneurs in New Zealand / Beehive.govt.nz. URL: <https://www.beehive.govt.nz/release/growing-entrepreneurs-new-zealand> (дата обращения: 31.03.2022).

Таблица 1

**Анализ значимости мер государственной поддержки
(на примере Свердловской области Российской Федерации)**

Table 1

Analysis of the significance of state support measures (in Sverdlovsk oblast of the Russian Federation)

Фактор	Среднее	СКО	Ст. ошибка	95% интервал достоверности	
Государственная поддержка	3,550	0,504	0,080	3,362	3,738
Муниципальная поддержка	3,975	0,620	0,098	3,744	4,206
Поддержка саморегулируемых организаций	2,525	0,554	0,088	2,318	2,732
Регулирование рынка	3,975	0,530	0,084	3,777	4,173
Программы финансовой поддержки	3,542	0,612	0,104	3,315	3,771
Программы консультационной поддержки	3,292	0,449	0,072	3,115	3,457
Значимость консалтинговых организаций, оказывающих помощь сельскому предпринимательству	3,573	0,497	0,082	3,384	3,759
Физическая инфраструктура	4,475	0,506	0,080	4,286	4,664
Инновационная инфраструктура	2,800	0,608	0,096	2,573	3,027
Информационная инфраструктура	3,800	0,687	0,109	3,544	4,056

Таблица 2

Анализ значимости мер государственной поддержки (на примере Кентерберийского района Новой Зеландии)

Table 2

Analysis of the significance of state support measures (in Canterbury region of New Zealand)

Фактор	Среднее	СКО	Ст. ошибка.	95% интервал достоверности	
Государственная поддержка	4,573	0,435	0,068	4,411	4,735
Муниципальная поддержка	4,700	0,01	0,002	4,696	4,704
Поддержка саморегулируемых организаций	4,351	0,382	0,060	4,208	4,493
Регулирование рынка	4,453	0,614	0,097	4,223	4,682
Программы финансовой поддержки	4,553	0,593	0,094	4,331	4,774
Программы консультационной поддержки	4,654	0,439	0,069	4,490	4,818
Значимость консалтинговых организаций, оказывающих помощь сельскому предпринимательству	4,230	0,397	0,063	4,082	4,378
Физическая инфраструктура	4,182	0,251	0,039	4,088	4,275
Инновационная инфраструктура	4,096	0,362	0,057	3,961	4,231
Информационная инфраструктура	4,267	0,287	0,045	4,159	4,374

Новой Зеландии — в таблице 2, где представлены рассчитанные средние значения, среднеквадратичные отклонения (СКО), стандартные ошибки и диапазоны 95-процентной достоверности.

На рисунке представлено графическое изображение полученных средних значений каждого фактора.

Компаративный анализ полученных результатов восприятия государственной и муниципальной поддержки сельскими предпринимателями Свердловской области и Кентерберийского района Новой Зеландии позволил сделать ряд важных выводов.

Первый вывод касается неустойчивости восприятия государственной поддержки российскими предпринимателями. Они воспринимают себя полностью ответственными за эффективность своего бизнеса, поэтому

они должны принимать индивидуальные решения по развитию своего бизнеса, в то время как новозеландские фермеры полагают себя частью предпринимательской системы, ведомой государством, считая, что они должны следовать правилам этой системы.

Второй вывод практически следует из первого. Российские сельские предприниматели воспринимают меры государственной поддержки как отдельные меры, не взаимосвязанные, поэтому они считают, что из «предложенного ассортимента» можно и нужно выбрать только то, что, по их мнению, полезно и выгодно для их бизнеса. Системное восприятие государственной поддержки новозеландскими фермерами формирует более ровное восприятие всех мер. Полагая, что все меры государственной поддержки взаимосвязаны системно, они не выбирают отдельные меры как наибо-



Рис. Значимость мер государственной поддержки сельского предпринимательства
Fig. Significance of state support of rural entrepreneurship

лее выгодные для них, а принимают всю систему мер целиком, при этом оценивая эффективность различных мер по-разному.

Следует также обратить внимание на недостаточное восприятие российскими предпринимателями инфраструктурного обеспечения предпринимательства на сельских территориях. Как показал опрос, для новозеландских предпринимателей развитая инфраструктура является важным элементом предпринимательской экосистемы сельских территорий и воспринимается ими как обязательное условие для устойчивого развития предприятий. Российские предприниматели недостаточно высоко оценивают важность развития инфраструктуры, что, на наш взгляд, приводит к снижению эффективности их деятельности.

Представляя программы поддержки сельского предпринимательства как в России, так и в Новой Зеландии, следует отметить их ориентированность на достижение экономической эффективности развития сельского предпринимательства. Так в работе М. А. Бочарниковой в качестве основной задачи называется «повышение финансовой устойчивости товаропроизводителей агропромышленного комплекса Калининградской области» (Бочарникова, 2020), из чего следует, что проблема воспринимается разработчиками преимущественно в экономическом поле. По мнению О. Я. Старковой, аналогичные принципы преимущественно финансовой поддержки начинающих сельских предпринимателей реализованы как на региональном, так и на федеральном уровне (Старкова, 2021).

Проведенное исследование позволило получить крайне важный, по нашему мнению,

результат, позволяющий определить пути совершенствования государственной поддержки предпринимательства на сельских территориях. Первый вывод касается системности государственной поддержки предпринимательства. Проведение отдельных проектов, не связанных между собой в единую систему, снижает их эффективность и их позитивное восприятие самими предпринимателями.

Второй вывод касается приоритетности концептуальной поддержки. Признавая недостаточный рыночный опыт потенциальных предпринимателей, государство должно обеспечивать предпринимателей не только и не столько финансовыми ресурсами, сколько, прежде всего, информационными, которые позволяют организовать устойчивый бизнес.

Третий вывод касается социальной значимости предпринимательства на сельских территориях. Большая часть предпринимательских организаций относится к семейному бизнесу, что накладывает на их руководителей значительную социальную ответственность. Этот аспект редко учитывается в предлагаемых государственных программах, но, как показало наше исследование, для самих предпринимателей ответственность перед семьей имеет наибольший приоритет при выборе вида предпринимательской деятельности

Заключение

Исследование ставило своей целью разработать и апробировать инструментарий исследования воздействия программ поддержки предпринимательства на социально-экономическое развитие сельских территорий. В результате проведенного исследования была

подтверждена критическая значимость государственной поддержки предпринимательства для устойчивого развития сельских территорий. Как показал наш сравнительный анализ, эта значимость является универсальной, вне зависимости от страны, экономических и климатических условий для сельского предпринимательства поддержка государства является критически важной. Проведенное исследование позволило среди всех возможных и доступных форм государственной поддержки выявить те программы и те виды государственной поддержки, которые наиболее эффективны не только для поддержки сельских предпринимателей, но и для развития самих сельских территорий, находят позитивный отклик и востребованы как предпринимателями, так и сельскими жителями. Правильно выбранные меры государственной поддержки сельского предпринимательства способны оказать позитивное воздействие не только на развитие самих предпринимательских организаций, на повышение их экономической эффективности, но также на решение крайне важной проблемы национального уровня: социально-экономическое развитие сельских территорий. Мы уже говорили, что именно сельские территории являются хранителями многонациональной культуры, поэтому любое государство призвано обращать на этот аспект пристальное внимание, в том числе путем поддержки сельского предпринимательства (Полбицын, 2021).

Полученные результаты убедительно доказывают, что разработка и реализация мер государственной поддержки сельского предпринимательства требуют вовлечения многих участников: органов государственного управле-

ния, местного самоуправления, самих сельских предпринимателей, а также профессиональных саморегулируемых организаций и, конечно же, сельского населения. Продуктивность совместной деятельности столь разностороннего состава участников требует создания всеобъемлющей системы, что приводит нас к пониманию необходимости формирования такой сельской предпринимательской экосистемы, в рамках которой могут быть достигнуты поставленные в начале нашего исследования ориентиры развития сельского предпринимательства.

Результаты исследования позволяют разработать и имплементировать более эффективные меры и программы поддержки сельских предпринимателей, которые позволят улучшить социально-экономическое развитие сельских территорий.

В научном плане полученные в ходе исследования выводы позволяют уточнить значимость различных мер государственной поддержки с точки зрения самих сельских предпринимателей, что, без всякого сомнения, обеспечит не только повышение экономической эффективности деятельности предпринимателей, но и устойчивость и резильентность самой социально-экономической системы сельских территорий.

Сделанные авторами выводы исследования имеют несомненную практическую направленность и позволяют органам государственного управления и местного самоуправления, предпринимателям и общественным организациям выстроить систему взаимоотношений, направленную на повышение эффективности социально-экономического развития сельских территорий.

Список источников

- Бочарникова М. А. (2020). Государственная поддержка сельского хозяйства Калининградской области. *International Journal of Professional Science*, 5, 86-95.
- Гараева А. М. (2020) Меры государственной поддержки исламского бизнеса в оценках предпринимателей Республики Татарстан. *Социология и общество: традиции и инновации в социальном развитии регионов: Сб. докладов VI всерос. социол. конгресса, Тюмень, 14–16 окт. 2020 г.*, 4932-4938. DOI 10.19181/kongress.2020.581.
- Дзантиева З. А. (2014). Система государственной поддержки предпринимательской деятельности в современной России. *Современные проблемы науки и образования*, 6, 519.
- Иванов В. А. (2020). Усиление роли муниципальных образований в развитии сельского предпринимательства и повышении доходов сельского населения. *Бедность сельского населения России: генезис, пути преодоления, прогноз. Никоновские чтения, мат-лы XXV междунар. науч-практ. конф.*, Москва, Экономический факультет Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, 256-259.
- Неганова, В. П., Дудник, А. В. (2018). Совершенствование государственной поддержки АПК региона. *Экономика региона*, 14(2), 651-662. DOI 10.17059/2018-2-25.
- Неганова В. П., Чистяков Ю. Ф., Дрокин В. В., Журавлев А. С., Седельников, В. М. (2021). Конкурентоспособность региональных агропродовольственных систем. Теоретический обзор. *Экономика региона*, 17(1), 329-353. DOI: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-25>.

Полбицын, С. Н. (2021). Формирование стратегий повышения эффективности сельских предпринимательских организаций России. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*, 14(6), 126-140. DOI: 10.15838/esc.2021.6.78.7.

Попова, Ю. А. (2019). Поддержка молодых предпринимателей на федеральном уровне и в регионах (на примере Санкт-Петербурга). *Профессионал года 2019: сб. ст. XIV междунар. науч.-иссл. конкурса*. Пенза, Наука и просвещение, 30-33.

Старкова, О. Я. (2021). Региональная поддержка малого и среднего предпринимательства в сельском хозяйстве. *Znanstvena Misel*, 56(56), 3-5.

Ajide, F. M. (2020). Infrastructure and entrepreneurship: evidence from Africa. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 25(3), 23.

Galvão, A. R., Mascarenhas, C., Marques, C. S. E., Braga, V. & Ferreira, M. (2020). Mentoring entrepreneurship in a rural territory — A qualitative exploration of an entrepreneurship program for rural areas. *Journal of Rural Studies*, 78, 314-324. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.06.038>.

Barrick, L. (2020). Interviews: In-Depth, Semistructured. In: *International Encyclopedia of Human Geography (Second Edition)* (pp. 403-408). Elsevier. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-102295-5.10832-7>.

Bessiere, J. (1998). Local development and heritage: Traditional food and cuisine as tourist attractions in rural areas. *Sociologia Ruralis*, 38(1), 21-34. DOI: <https://doi.org/10.1111/1467-9523.00061>.

Harpe, S. E. (2015). How to analyze Likert and other rating scale data. *Currents in Pharmacy Teaching and Learning*, 7, 836-850. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.cptl.2015.08.001>.

Huchtemann, J. P. & Theuvsen, L. (2018). *Agricultural entrepreneurship: status quo of start-ups in German agribusiness*. Berichte Über Landwirtschaft, 96, 29.

Jabbar, K. & Bjorn, P. (2017). Growing the Blockchain Information Infrastructure. In: *Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI), May 06-11, 2017, Denver, CO* (pp. 6487-6498). New York: Assoc Computing Machinery.

Kuzniar, W., Surmacz, T. & Wierzbinski, B. (2021). The Impact of Ecological Knowledge on Young Consumers' Attitudes and Behaviours towards the Food Market. *Sustainability*, 13(4). DOI: <https://doi.org/10.3390/su13041984>.

Laverty, S. M. (2003). Hermeneutic Phenomenology and Phenomenology: A Comparison of Historical and Methodological Considerations. *International Journal of Qualitative Methods*, 2(3), 3. DOI: <http://dx.doi.org/10.1177/160940690300200303>.

Litvinova, T. N., Tolmachev, A. V., Saenko, I. I. & Iskandaryan, G. O. (2019). Role and Meaning of the ICT Infrastructure for Development of Entrepreneurial Activities in the Russian Agricultural Machinery Market. In: *5th National Scientific and Practical Conference on Perspectives on the Use of New Information and Communication Technology (ICT) in the Modern Economy* (pp. 793-799). Pyatigorsk, Russia: Springer International Publishing.

Liu, Y. & He, Y. J. (2011). Construction the Rural Entrepreneurial Support System. *Mechatronic Systems and Automation Systems*, 65, 195-198.

Maseiro, M., Aviles, C., Gimenez, M. C., O'Driscoll, C., Leonardi, A., Pettenella, D. & Lopez, M. (2017). Evaluation of training needs on entrepreneurship and economics of ecosystems among EU higher education institutions. In: *11th International Conference on Technology, Education and Development (INTEd). 6th-8th March 2017* (pp. 8315-8318). Valencia, Spain.

Niemi, P. & Pekkaenen, P. (2016). Estimating the business potential for operators in a local food supply chain. *British Food Journal*, 118, 2815-2827.

Norman, G. (2010). Likert scales, levels of measurement and the «laws» of statistics. *Advances in Health Sciences Education*, 15, 625-632. DOI: 10.1007/s10459-010-9222-y.

North, D. & Smallbone, D. (2006). Developing entrepreneurship and enterprise in Europe's peripheral rural areas: Some issues facing policy-makers. *European Planning Studies*, 14(1), 41-60. DOI: <https://doi.org/10.1080/09654310500339125>.

Ozolins, J., Everis, A. & Benga, E. (2015). The role of EU funds in diversification of rural economy in Latvia. In: *21st Annual International Scientific Conference Research for Rural Development. Vol. 2. May 13-15 2015* (pp. 154-160). Latvia Univ Agr, Jelgava, Latvia.

Palyakin, R. B., Akhmetshin, R. M. & Rolbina, E. S. (2019). Modeling of an entrepreneurial infrastructure support system in the Republic of Tatarstan. *IIOAS Journal*, 10, 162-167.

Polbitsyn, S. (2018). National ruralities as the blockchain for global agriinnovation system. In: *Proceedings of the 13th European Conference on Innovation and Entrepreneurship* (pp. 596-603). Aveiro, Portugal: ECIE.

Shah, R., Gao, G. & Mittal, H. (2015). Infrastructure. In: *Innovation, Entrepreneurship, and the Economy in the US, China, and India* (pp. 239-254). Academic Press. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-801890-3.00015-0>.

Stonkute, E. & Vveinhardt, J. (2017). Rural development policy incentives encouraging entrepreneurship in selected EU countries. In: *Proceedings of the 2017 International Conference "Economic science for rural development" No 44 Jelgava, LLU ESAF, 27-28 April 2017* (pp. 197-204). Latvia University of Agriculture, Latvia.

References

Ajide, F. M. (2020). Infrastructure and entrepreneurship: evidence from Africa. *Journal of Developmental Entrepreneurship*, 25(3), 23.

- Barrick, L. (2020). Interviews: In-Depth, Semistructured. In: *International Encyclopedia of Human Geography (Second Edition)* (pp. 403-408). Elsevier. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-102295-5.10832-7>.
- Bessiere, J. (1998). Local development and heritage: Traditional food and cuisine as tourist attractions in rural areas. *Sociologia Ruralis*, 38(1), 21-34. DOI: <https://doi.org/10.1111/1467-9523.00061>.
- Bochrnikova, M. A. (2020). State support to agriculture of Kaliningrad region. *International Journal of Professional Science*, 5, 86-95. (In Russ.)
- Dzantieva, Z. A. (2014). The entrepreneurship state support system in modern Russia. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya [Modern problems of science and education]*, 6, 519. (In Russ.)
- Galvão, A. R., Mascarenhas, C., Marques, C. S. E., Braga, V. & Ferreira, M. (2020). Mentoring entrepreneurship in a rural territory — A qualitative exploration of an entrepreneurship program for rural areas. *Journal of Rural Studies*, 78, 314-324. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.06.038>.
- Garaeva, A. M. (2020). Measures of state support of islamic business: assessments of entrepreneurs of the Tatarstan Republic. In: *Sotsiologiya i obshchestvo: traditsii i innovatsii v sotsialnom razvitii regionov: Sb. dokladov VI vseros. sotsiol. kongressa, Tyumen, 14–16 okt. 2020 g. [Sociology and society: traditions and innovations in the social development of regions: Collection of reports of the VI All-Russian Sociological Congress, Tyumen, 14–16 October 2020]* (pp. 4932-4938). Moscow: Russian Society of Sociologists; FCTAS RAS. DOI: 10.19181/congress.2020.581. (In Russ.)
- Harpe, S. E. (2015). How to analyze Likert and other rating scale data. *Currents in Pharmacy Teaching and Learning*, 7, 836-850. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.cptl.2015.08.001>.
- Huchtemann, J. P. & Theuvsen, L. (2018). *Agricultural entrepreneurship: status quo of start-ups in German agribusiness*. *Berichte Über Landwirtschaft*, 96, 29.
- Ivanov, V. A. (2020). Strengthening the role of municipalities in the development of rural entrepreneurship and increasing the population's income. In: *Nikonovskie chteniya, mat-ly XXV mezhdunar. nauch-prakt. konf. [International Scientific-Practical Conference XXV Nikonov Readings]* (pp. 256-259). (In Russ.)
- Jabbar, K. & Bjorn, P. (2017). Growing the Blockchain Information Infrastructure. In: *Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI), May 06-11, 2017, Denver, CO* (pp. 6487-6498). New York: Assoc Computing Machinery.
- Kuzniar, W., Surmacz, T. & Wierzbinski, B. (2021). The Impact of Ecological Knowledge on Young Consumers' Attitudes and Behaviours towards the Food Market. *Sustainability*, 13(4). DOI: <https://doi.org/10.3390/su13041984>.
- Laverty, S. M. (2003). Hermeneutic Phenomenology and Phenomenology: A Comparison of Historical and Methodological Considerations. *International Journal of Qualitative Methods*, 2(3), 3. DOI: <http://dx.doi.org/10.1177/160940690300200303>.
- Litvinova, T. N., Tolmachev, A. V., Saenko, I. I. & Iskandaryan, G. O. (2019). Role and Meaning of the ICT Infrastructure for Development of Entrepreneurial Activities in the Russian Agricultural Machinery Market. In: *5th National Scientific and Practical Conference on Perspectives on the Use of New Information and Communication Technology (ICT) in the Modern Economy* (pp. 793-799). Pyatigorsk, Russia: Springer International Publishing.
- Liu, Y. & He, Y. J. (2011). Construction the Rural Entrepreneurial Support System. *Mechatronic Systems and Automation Systems*, 65, 195-198.
- Maseiro, M., Aviles, C., Gimenez, M. C., O'Driscoll, C., Leonardi, A., Pettenella, D. & Lopez, M. (2017). Evaluation of training needs on entrepreneurship and economics of ecosystems among EU higher education institutions. In: *11th International Conference on Technology, Education and Development (INTED). 6th-8th March 2017* (pp. 8315-8318). Valencia, Spain.
- Neganova V. P., Chistiakov Yu. F., Drokin V.V., Zhuravlev A. S., Sedelnikov V. M. Competitiveness of Regional Agri- Food Systems: A Theoretical Review. *Ekonomika regiona [Economy of region]*, 17(1), 329-353. DOI: <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2021-1-25> (In Russ.)
- Neganova, V. P. & Dudnik, A. V. (2018). Improving the State Support of Agriculture in a Region. *Ekonomika regiona [Economy of Region]*, 14(2), 651-662. (In Russ.)
- Niemi, P. & Pekkaanen, P. (2016). Estimating the business potential for operators in a local food supply chain. *British Food Journal*, 118, 2815-2827.
- Norman, G. (2010). Likert scales, levels of measurement and the «laws» of statistics. *Advances in Health Sciences Education*, 15, 625-632. DOI: 10.1007/s10459-010-9222-y.
- North, D. & Smallbone, D. (2006). Developing entrepreneurship and enterprise in Europe's peripheral rural areas: Some issues facing policy-makers. *European Planning Studies*, 14(1), 41-60. DOI: <https://doi.org/10.1080/09654310500339125>.
- Ozolins, J., Everis, A. & Benga, E. (2015). The role of EU funds in diversification of rural economy in Latvia. In: *21st Annual International Scientific Conference Research for Rural Development. Vol. 2. May 13-15 2015* (pp. 154-160). Latvia Univ Agr, Jelgava, Latvia.
- Palyakin, R. B., Akhmetshin, R. M. & Rolbina, E. S. (2019). Modeling of an entrepreneurial infrastructure support system in the Republic of Tatarstan. *IIOAS Journal*, 10, 162-167.
- Polbitsyn, S. (2018). National ruralities as the blockchain for global agriinnovation system. In: *Proceedings of the 13th European Conference on Innovation and Entrepreneurship* (pp. 596-603). Aveiro, Portugal: ECIE.
- Polbitsyn, S. N. (2021). Forming the strategies for enhancing the effectiveness of rural entrepreneurial organizations in Russia. *Ekonomicheskie i sotsialnye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz [Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast]*, 14(6), 126-140. DOI: 10.15838/esc.2021.6.78.7. (In Russ.)

Popova, Yu. A. (2019). Support for young entrepreneurs at the federal level and in the regions (on the example of St. Petersburg). In: *Professional goda 2019: sb. st. XIV mezhdunar. nauch.-issl. konkursa. [Professional of the Year 2019: collection of articles of the XIV International Research Competition]* (pp. 30-33). Penza: «Science and Education». (In Russ.)

Shah, R., Gao, G. & Mittal, H. (2015). Infrastructure. In: *Innovation, Entrepreneurship, and the Economy in the US, China, and India* (pp. 239-254). Academic Press. DOI: <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-801890-3.00015-0>.

Starkova, O. (2021). Regional support for small and medium-sized businesses in agriculture. *Znanstvena Misel*, 56(56), 3-5. (In Russ.)

Stonkute, E. & Vveinhardt, J. (2017). Rural development policy incentives encouraging entrepreneurship in selected EU countries. In: *Proceedings of the 2017 International Conference "Economic science for rural development" No 44 Jelgava, LLU ESAF, 27-28 April 2017* (pp. 197-204). Latvia University of Agriculture, Latvia.

Информация об авторах

Полбицын Сергей Николаевич — доктор экономических наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт экономики УрО РАН; Scopus Author ID: E-4104-2015; <https://orcid.org/0000-0003-0640-616X> (Российская Федерация, 620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 29; e-mail: polbitsyn.sn@uiec.ru).

Ёрл Анна — доктор международного бизнеса, старший научный сотрудник, Университет Кентерберри; <https://orcid.org/0000-0001-7001-3884> (Новая Зеландия, 8014, г. Крайстчерч, Илам, University Drive; e-mail: anna.earl@canterbuty.ac.nz).

About the authors

Sergei N. Polbitsyn — Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, Institute of Economics of the Ural Branch of RAS; Scopus Author ID: E-4104-2015; <https://orcid.org/0000-0003-0640-616X> (29, Moskovskaya St., Ekaterinburg, 620014, Russian Federation; e-mail: polbitsyn.sn@uiec.ru).

Anna Earl — Dr. International Business, University of Canterbury; <https://orcid.org/0000-0001-7001-3884> (University Drive, Ilam, Christchurch, 8014, New Zealand; e-mail: anna.earl@canterbuty.ac.nz).

Дата поступления рукописи: 10.03.2022.

Прошла рецензирование: 25.04.2022.

Принято решение о публикации: 15.09.2022.

Received: 10 Mar 2022.

Reviewed: 25 Apr 2022.

Accepted: 15 Sep 2022.