

ОБЗОРНАЯ СТАТЬЯ



<https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2025-2-1>

УДК 332.1(045)

JEL R10

А. Я. Троцкий ^{а)}, Е. Н. Сабына  ^{б)}

^{а)} Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, г. Новосибирск, Российская Федерация

^{а, б)} Алтайский государственный университет, г. Барнаул, Российская Федерация

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В РАБОТАХ РОССИЙСКИХ РЕГИОНАЛИСТОВ: ОБЗОР НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ¹

Аннотация. В статье представлен обзор российских научных исследований, посвященных проблемам формирования и развития межрегиональных экономических взаимодействий как механизма пространственной экономической интеграции регионов России. Цель обзора в самом общем виде состояла в интеграции научного знания о тенденциях и механизмах развития экономического пространства России и на этой основе схематичном описании предметного поля в рассматриваемой области исследований. Выбор тематики обзора был обусловлен научными интересами авторов, связанными с изучением движущих сил и механизмов развития кооперационных и интеграционных процессов в экономике Сибири. С учетом степени проработанности проблемы был избран описательный тип обзора, позволивший обеспечить широкий охват источников и определенную степень их системности.

В обзоре использован пошаговый алгоритм отбора публикаций:

- 1) по ключевым словам с использованием российской системы РИНЦ;
- 2) отбор релевантных монографий и статей по рассматриваемой теме;
- 3) выбор из них публикаций, открытых для просмотра.

Трехшаговый алгоритм отбора был дополнен поиском наиболее цитируемых публикаций сотрудников ведущих регионоведческих центров России и якорных российских журналов соответствующего профиля. Проведена классификация включенных в обзор публикаций по доминирующей направленности, выделены и охарактеризованы тематические кластеры теоретико-методологического и предметного характера, раскрывающие классификацию видов и форм межрегиональных взаимодействий, ключевые факторы межрегиональной экономической интеграции, взаимовлияния интенсивности межрегиональных экономических связей и уровня социально-экономического развития региона, подходы к оценке эффективности пространственной экономической интеграции, ее влияния на региональный рост. Сделан обобщающий вывод о том, что до настоящего времени целостного видения пространственной экономической интеграции как полифункционального и полиструктурного явления не сформировано. С учетом этого предложены ключевые перспективные направления изучения пространственной экономической интеграции регионов России.

Ключевые слова: пространственная экономическая интеграция, механизмы межрегиональной интеграции, региональные эмпирические исследования, описательный обзор

Благодарность: статья подготовлена в рамках темы НИР ИЭОПП СО РАН «Движущие силы и механизмы развития кооперационных и интеграционных процессов в экономике Сибири» (0260–2021-0005).

Для цитирования: Троцкий, А.Я., Сабына, Е.Н. (2025). Пространственная экономическая интеграция в работах российских регионалистов: обзор научных публикаций. *Экономика региона*, 21(2), 249–267. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2025-2-1>

¹ © Троцкий А. Я., Сабына Е. Н. Текст. 2025.

Alexander Ya. Trotskovsky ^{a)} Elena N. Sabyna  ^{b)}^{a)} Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation^{a, b)} Altai State University, Barnaul, Russian Federation

Spatial Economic Integration and Its Mechanisms in the Works of Russian Regionalists: A Descriptive Review

Abstract. This article reviews research by Russian scholars on interregional economic ties as a key mechanism for the spatial integration of Russian regions. The aim is to synthesize current knowledge on the trends and drivers shaping Russia's economic space and to outline the main contours of this research field. The focus of the review reflects the authors' interest in the dynamics of cooperation and integration in the Siberian economy. A descriptive approach was adopted to provide broad coverage of sources while maintaining a degree of systematic analysis.

The review used a step-by-step algorithm for selecting publications:

- 1) by keywords using the Russian RINC system;
- 2) selection of relevant monographs and articles on the topic under consideration;
- 3) selection of publications open for viewing.

The three-step selection algorithm was expanded to include highly cited publications from leading regional research centres and key Russian journals. The selected works were classified by focus, revealing thematic clusters—ranging from types and forms of interregional integration to its relationship with regional development and methods for assessing its effectiveness. The review finds that a comprehensive understanding of spatial economic integration as a multi-functional, multi-structural phenomenon is still lacking. Key directions for future research are proposed to address this gap.

Keywords: regions of Russia, economic integration, interregional interactions, descriptive review

Acknowledgments: This article was prepared as part of the research project "Driving Forces and Mechanisms of the Development of Cooperative and Integration Processes in the Siberian Economy" (0260–2021–0005) at the Research Institute of the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (IEIE SB RAS).

For citation: Trotskovsky, A. Ya., & Sabyna, E. N. (2025). Spatial Economic Integration and Its Mechanisms in the Works of Russian Regionalists: A Descriptive Review. *Ekonomika regiona / Economy of regions*, 21(2), 249–267. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2025-2-1>

Введение

Научная актуальность настоящей статьи предопределена сравнительно невысокой степенью эмпирической изученности механизмов и результатов межрегиональной экономической интеграции¹. Об этом крайне метко сказал в одной из своих статей крупный специалист в области изучения пространственной экономики д-р геогр. наук А. Н. Демьяненко. Характеризуя ситуацию в области эмпирического изучения межрегиональных связей, он отмечал: «...удивительно, но экономическая интеграция (сюжет, столь популярный в исследованиях проблем глобальной экономики) сходит на нет, когда в исследовательском фокусе оказы-

ваются регионы — пространственно обособленные части национальной экономики» (Демьяненко, 2017). Статья вышла в свет в 2017 г., однако принципиальных качественных подвижек в этой области научных исследований, на наш взгляд, пока не произошло.

Оценивая в целом научные публикации по анализу интеграционных связей регионов, нельзя не отметить доминирующую роль умозрительных подходов. Эта ситуация порождена целым рядом моментов, ограничивающих возможности проведения эмпирического анализа, важнейшие из которых:

— проблема доступности данных²;

¹ Имеется в виду, что из трех основных направлений изучения экономического пространства: «поляризация-нивелирование», «сжатие-расширение», «интеграция-фрагментация» — последнее изучено в наименьшей степени.

² Эта проблема имеет принципиальное значение с точки зрения эмпирического анализа как межрегиональных экономических взаимодействий в целом, так и межрегиональных интеграционных и кооперационных связей в частности. Имеющиеся в научной литературе высказывания свидетельствуют о том, что оценить состояние и динамику

— слабая проработанность базовых понятий исследования кооперации как одного из ключевых механизмов интеграции территорий и различия в подходах к их операционализации;

— сложность трактовки эмпирических результатов исследования интеграции экономического пространства и имеющиеся противоречия в их оценках;

— отсутствие возможности получения достоверных межрегиональных сравнений и др.¹

С учетом вышесказанного, значительная часть работ по исследованию пространственной интеграции носит теоретический² (не путать с теоретическим!) характер. По-видимому, именно это имел в виду А.Н. Демьяненко при характеристике научной ситуации в рассматриваемой области исследований.

Вместе с тем, как и всякое образное и яркое изречение, оценка ситуации в области межрегиональной экономической интеграции, данная А.Н. Демьяненко, содержит некоторое преувеличение. К настоящему времени, как будет показано ниже, региональной отечественной наукой накоплены достаточно обширные знания в области пространственной межрегиональной интеграции, что, с одной стороны, предопределяет актуальность обзоров, позволяющих провести упорядочивание, а с другой — дает возможность формирования обзоров как самостоятельного вида научных публикаций.

межрегионального взаимодействия довольно сложно, так как в целом отсутствует полная и достоверная статистическая информация о взаимодействии предприятий и организаций различных регионов. Относительно просто просчитать ввоз и вывоз в стоимостном и натуральном выражении (масштаб торговых потоков), количество прибывших и выбывших человек в регион и из региона, влияние на обеспеченность трудовыми ресурсами и некоторые другие. С учетом этого многие исследователи ограничиваются только оценкой межрегионального товарооборота и уровнем торгово-экономических контактов (Махотаева и др., 2017b). Более сложно просчитать движение капитала и финансовых потоков (Павлов, 2017). В процессе выполнения эмпирического анализа межрегиональных экономических связей неоднократно пришлось убедиться в справедливости этих слов.

¹ Троцкий, А. Я., Беляева, В. Е. (2024). О методологии изучения вовлеченности Алтайского края в межрегиональное экономическое пространство: материалы с рабочего стола исследователя. *Социология в современном мире: наука, образование, творчество*, (16), 11–16.

² Теоретический — абстрактный, умозрительный, оторванный от практики (Розенталь, Теленкова, 1986). Теоретичность, к сожалению, — проблема значительного числа обществоведческих исследований, в которых отвлеченные знания, рассуждения не опираются и не соотносятся с реальной действительностью.

Цель обзоров различных форм в самом общем виде состоит в интеграции современных знаний в анализируемой предметной области, предопределяющей схематичное описание предметного поля (Раицкая, Тихонова, 2019). Применительно к данной статье речь идет об интеграции знаний в области изучения межрегиональной экономической пространственной интеграции, ее механизмов (движущихся сил и ключевых факторов)³.

В числе основных задач обзора:

— упорядочивание публикаций, посвященных изложению методических и содержательных результатов эмпирических исследований проблем межрегиональной интеграции:

— выявление ключевых направлений в эмпирических исследованиях межрегиональных взаимодействий и их движущих сил (механизмов);

— определение возможностей сравнительной оценки и обобщения результатов, изложенных в отобранных для обзора научных публикациях;

— обобщенная оценка современной научной ситуации в области эмпирического изучения экономической интеграции российских регионов.

В основу обзора положена гипотеза о том, что многочисленные и разнородные публикации по рассматриваемой тематике не отображают пространственную экономическую интеграцию как полифункциональное и полиструктурное явление и тем самым лишь односторонне отражают существующую реальность.

Настоящий обзор отличается тремя особенностями. Первая из них заключается в критическом анализе обзореваемой научной литературы, предполагающем ее оценку с позиции вклада публикаций в ликвидацию «белых пятен» в изучаемой предметной области, ее методологической и методической обоснованности.

Вторая особенность обусловлена попыткой авторов внести системность в материал обзора путем структурирования обзореваемых источников, их отнесения к тем или иным тематическим кластерам.

³ Настоящая статья никоим образом не претендует на полноту охвата всех направлений развития экономического пространства. Так, к примеру, вне поля наших научных интересов остались многочисленные исследования «неравномерности и структурного разнообразия пространственного развития российской экономики» (по выражению А. И. Трейвиша). В обзор включены научные публикации, преимущественно содержащие характеристику процессов и результатов интеграции (дизинтеграции) экономического пространства России.

Наконец, третья особенность настоящего обзора состоит в различной глубине¹ и детализации анализа содержания упомянутых ранее тематических кластеров, что отчасти объясняется объемом имеющихся в распоряжении авторов эмпирических материалов.

Данные и методы

Исследования современных теоретических и прикладных проблем развития экономического пространства России осуществляются в рамках сравнительно нового научного направления — пространственной экономики² (Гранберг, 2009б). Широкий и разнообразный круг видов исследований предопределил обращение, прежде всего, к публикациям сотрудников ведущих региональных школ России.

К концу первого десятилетия нынешнего века, как отмечал в своем выступлении на первом Российском экономическом конгрессе академик А.Г. Гранберг, в России сформировались пять школ пространственной экономики: дальневосточная, сибирская, уральская, московская, петербургская (Гранберг, 2009а).

Наиболее заметный вклад в изучение интеграционных пространственных процессов, на наш взгляд, внесли ученые, работающие в системе Российской Академии наук: Институт географии РАН (Вызовы и политика..., 2020; Трейвиш, 2019; Сжатие социально-экономического пространства..., 2010; Артоболевский, 2009), ИЭИ ДВО РАН³ (Минакир, Демьянченко, 2014; Исаев и др., 2022; Стратегия пространственного развития..., 2018; Горюнов, Белоусова, 2017), ИЭОПП СО РАН (Крюков, Селиверстов, 2022; Коломак, 2019; Инфраструктура пространственного развития..., 2020; Буфетова, 2016), ИНП РАН (Россия 2035..., 2024; Экономическая политика..., 2019), Институт системного анализа РАН (Швецов, 2021), ИЭ РАН (Вардомский, 2017), Институт социально-экономического

развития территорий России (Лукин, 2014) и других учреждений РАН.

За годы, прошедшие со времени первого Российского экономического конгресса (2009 г.), возникли новые академические центры изучения межрегиональной интеграции, ее движущих сил и факторов. Особо отметим Вологодский научный центр РАН, внесший за последние годы значительный вклад в изучение производственной кооперации как одной из основных движущих сил пространственной интеграции (Лебедева, 2023; Сидоров, 2022; Кузнецова, Устинова, 2022; Кузнецова, 2019).

Естественно, что ареал исследований пространственной интеграции далеко не ограничивается исследованиями ученых РАН. Пространственная тематика активно разрабатывается учеными, работающими в вузовской системе страны (Бондарева, 2024; Забнина, Скребова, 2023; Губин, 2022; Бородин, Гагарина, 2020).

Стоит отметить Тюменский индустриальный университет (Курушина, 2019), Тюменский государственный университет (Терехова, 2010), Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (Скибин, 2022), Байкальский государственный университет (Самаруха и др., 2019), Псковский государственный университет (Махотаева, Бакуменко, 2017а) Алтайский государственный университет им. И.И. Ползунова (Бородин, Гагарина, 2020), Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (Губин, 2022), Алтайский государственный университет (Санникова, Рудакова, 2021), Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых (Саралидзе и др., 2015), Южный федеральный университет (Гонтарь, 2018), Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова (Ковтун и др., 2021). В их работах освещены различные аспекты управления пространственным развитием на основе межрегиональной экономической интеграции; влияние интеграции на развитие социально-экономической системы; отдельные межрегиональные проекты и критерии их успешности; межрегиональное отраслевое взаимодействие в рамках кластерного подхода; взаимодействие конкретных регионов в рамках макрорегиона; сетевые структуры; интеграционные и дезинтеграционные процессы в национальной экономике и другие.

Описательный обзор, как известно, не занимает высоких статусных позиций в рейтинге обзоров, уступая таким их видам, как библиографический, обзор предметного поля, систе-

¹ В данном случае под глубиной анализа понимается широта охвата источников, включенных в обзор.

² Развитию интеграционных пространственных исследований в институтах РАН способствовало принятие в 2008 г. Президиумом РАН решения о разработке исследовательской программы «Фундаментальные проблемы пространственного развития Российской Федерации: междисциплинарный синтез», одним из направлений которой были проблемы формирования и развития макрорегионов России и межрегиональная интеграция. Программа была реализована в 2009–2011 гг. и в последующие годы получила свое продолжение.

³ Популярность ИЭИ ДВО РАН (г. Хабаровск) во главе с академиком П. А. Минакиром во многом обусловлена, на наш взгляд, выпуском с 2005 г. журнала «Пространственная экономика».

матический обзор и др. Вместе с тем, описательный обзор, по сравнению с нарративным, построен на методологии с более высокой степенью разработанности поиска, анализа и структурирования информации, позволяющей обеспечить более широкий охват источников и определенную степень системности.

Процессы формирования и развития экономической интеграции в России имеют как общие, так и особенные черты в сравнении с экономической интеграцией в зарубежных странах. Специфика российской экономической интеграции и ее механизмов обусловлена единством экономического пространства страны¹, чем в основном и объясняется широкая представленность российских источников в настоящем обзоре.

Для формирования качественного обзора авторами была предложена методология, позволяющая в максимально возможной мере снизить неизбежную при этом randomness и субъективность. В этих целях в обзоре был реализован пошаговый алгоритм отбора публикаций.

На первом шаге проводился отбор публикаций по ключевым словам с использованием российской системы РИНЦ. В результате было отобрано 1 727 публикаций.

На втором шаге были отобраны монографии и статьи (673 единицы), что позволило осуществить более содержательный поиск, включив в обзор релевантную информацию при меньших затратах труда на его проведение.

На третьем шаге из всей совокупности ранее отобранных монографий и статей были оставлены только публикации, открытые для просмотра (455).

Сделано это было в целях усиления релевантности за счет более детального анализа соответствия содержания публикаций требуемому контексту обзора.

В результате были исключены публикации, где речь шла об интеграционных связях в глобальной экономике, либо ключевые слова по существу не отображали содержания².

Специальные шаги были предприняты для обеспечения доказательства актуальности и своевременности осуществления данного обзора. В этих целях охарактеризованный выше трехшаговый алгоритм отбора был дополнен поиском наиболее цитируемых пу-

бликаций сотрудников ведущих регионоведческих центров России (их перечень приведен в настоящей статье), а также статей в базовых российских журналах соответствующего профиля («Пространственная экономика», «Региональная экономика: теория и практика», «Экономика региона», «Регион: экономика и социология» и др.).

Кроме того, в целях выявления публикаций, находящихся на «передних фронтах» регионоведческой науки, выявлялись соответствующие диссертации, нашедшие отражение в системе РГБ, и публикации их авторов.

Методика анализа статей, включенных в обзор, предусматривала не только их критическую оценку, но и классификацию по доминирующей направленности. В результате в обзоре выделены и охарактеризованы тематические кластеры теоретико-методологического характера и предметные, раскрывающие классификацию видов и форм межрегиональных взаимодействий, ключевые факторы межрегиональной экономической интеграции, эффективность межрегиональных связей с точки зрения социально-экономического развития региона и др.³

В перспективе, на наш взгляд, необходимо расширить рамки обзора за счет включения в него публикаций по смежным наукам (экономической и социальной географии, региональной социологии и др.). Расширение предметного поля в рассматриваемой области знаний может быть произведено за счет публикаций, детально раскрывающих основные каналы и предметные связи территориальных социально-экономических систем (торгово-экономические, миграционные, движения капитала и др.).

Теория

Исходя из эмпирической направленности нашего исследования, мы не ставили перед собой задачу детального обзора теорий, так или иначе касающихся межрегиональных экономических взаимодействий, ограничившись лишь кратким их упоминанием. Центр нашего научного интереса составляли не столько известные классические теории, объясняющие закономерности трансформации экономического пространства с точки зрения размещения производительных сил (сельскохозяйственного штандорта И.Г. Тюнена (Thünen, 1921), теория «центральных мест»

¹ Подробнее об этом см. в статье (Троцкий и др., 2022).

² Заметим, что первичная фильтрация публикаций на основе критического анализа их содержания является наиболее трудоемким шагом отбора, позволяющим, однако, заметно повысить объективность охвата источников.

³ Такой подход, очерчивая общие контуры границ предметного поля исследуемой области знаний, облегчает читателям понимание тематики.

В. Кристаллера (Christaller, 1966) теория промышленного предприятия В. Лаундхардта (Launhardt, 1885) и теория промышленного штандорта А. Вебера (Weber, 1922), концепция «срединной Европы» Ф. Науманна (Naumann, 1964), «пространственного экономического равновесия» А. Леша и др.), а также преимущественного развития тех или иных территорий (теории «центр-периферия» Дж. Фридмана (Friedmann, 1966), теории «полюсов роста» Ф. Перру (Perroux, 1961), Ж. Будвиля (Boudeville, 1966), теория «осей развития» П. Потье и «центров развития» и др. (Alonso, 1964; Fujita & Krugman, 2004; Hirschman, 1958)), сколько современные теории пространственного развития и используемый в исследованиях понятийный аппарат.

Анализируя теоретические работы по основам межрегионального экономического взаимодействия, нельзя не упомянуть ряд популярных в настоящий момент теорий: новой экономической географии (Boschma & Frenken, 2006), пространственной конкуренции и позиционирования региона в конкурентной среде¹ (Конкурентоспособность и стратегические направления..., 2008; Конкурентоспособность региона..., 2003; Конкурентоспособность регионов..., 2003).

Среди теоретических основ межрегиональных экономических взаимодействий отдельной строкой выделяются теории международной торговли, рассматривающие абсолютные и сравнительные преимущества и представления о мобильности факторов производства.

Даже простое перечисление имеющихся теорий и концепций трансформации и развития экономического пространства свидетельствует об их многочисленности и разнообразии. Обобщенную оценку состояния теоретической базы, остающуюся, на наш взгляд, актуальной до настоящего времени², дал Х. Ричардсон. «Региональная экономика, — писал он, — еще находится в эмбриональном состоянии, и теоретический простор все еще довольно свободен. Однако время для главного синтеза может быть близко. Такой синтез объединит акцентированный анализ связей внутри региона

с межрегиональным анализом потоков и одновременно объяснит пространственную организацию регионов, городов, фирм и домашних хозяйств» (Richardson, 1993).

Вместе с тем, рассуждая о теоретических основах исследования, нельзя оставить без внимания один из важнейших его элементов. Речь идет о формировании понятийного аппарата исследования межрегиональных экономических отношений. По нашей оценке, ситуация в этой области весьма непростая: неопределенность и неоднозначность понятий, используемых при исследовании межрегиональных связей, — ахиллесова пята регионалистики. Каждый исследователь, особенно молодой, считает своим долгом дать собственную трактовку дефиниций и даже ввести в научный оборот новые понятия, не затрудняя себя их соотношением с уже существующими и формированием стройной системы понятий³.

В частности, это наглядно прослеживается при анализе работ, посвященных понятию межрегиональной экономической интеграции (от латинского *integration* — «восстановление», «восполнение», «соединение») — процесса объединения частей в целое. Их отличительная особенность — акцент на одной или, в лучшем случае, нескольких чертах (особенностях) многогранного и многоаспектного процесса интеграции.

Так, к примеру, С.А. Терехова считает, что межрегиональная интеграция — это территориальная интеграция в определенных пространственно-временных рамках (Терехова, 2010).

В.В. Герасимова определяет «региональную экономическую интеграцию как процесс экономического взаимодействия открытых и развивающихся социально-экономических систем пространственного типа через установление и развитие экономических связей и отношений между субъектами экономической деятельности, приводящий к сближению хозяйственных механизмов и воспроизводственных процессов» (Герасимова, 2011).

Для Е.А. Колодиной экономическая интеграция регионов состоит во «взаимопроник-

¹ Конкурентоспособность региональных социально-экономических систем как, с одной стороны, результат, а с другой — предпосылка межрегиональных взаимодействий, — одно из наиболее распространенных направлений региональных исследований.

² По нашему мнению, ответ на вопрос о возможности создания такой интегрирующей теории, объясняющей трансформацию экономического пространства и межрегиональных экономических отношений, даст только время.

³ При исследовании межрегиональных экономических отношений используются такие понятия как «межрегиональное взаимодействие», «межрегиональная интеграция», «межрегиональная кооперация», «межрегиональное сотрудничество» и др. Найти статью, результатом которой была бы взаимосвязанная система вышеупомянутых понятий, оказалось делом затруднительным (за исключением рассуждений о соотношении понятий «интеграция» и «кооперация», о чем речь пойдет ниже). При таком подходе рассчитывать на развитие региональной науки не приходится.

новении и сращивании воспроизводственных процессов различных субъектов хозяйствования, разделенных в пространстве, превращающих их в целостный, внутренне слитый хозяйственный механизм» (Колодина, 2004).

Г.А. Гагарина под региональной экономической интеграцией понимает «координацию и взаимодействие хозяйственных комплексов регионов на основе трансформации и взаимоувязки их экономических интересов» (Гагарина, 2013).

Наиболее полная и удачная, на наш взгляд, характеристика региональной интеграции дана в трудах по мировой экономике, где «интеграция понимается как процесс взаимного приспособления, расширения экономического и производственного сотрудничества, объединения национальных хозяйств двух и более государств, форма интернационализации хозяйственной жизни» (Губин, 2022).

Как справедливо отмечали Ю.Г. Лаврикова и В.В. Акбердина, имеет место многообразие трактовок понятия «межрегиональное взаимодействие», но все они объединены единой идеей: «для большинства исследователей межрегиональное взаимодействие — это взаимоотношения, возникающие между регионами в сферах экономики, политики, культуры, образования, охраны природы и т.д.» (Лаврикова, Акбердина, 2018).

Нельзя не отметить в рассматриваемой сфере ряд научных работ методологического толка (Николаев, Махотаева, 2012; Растворцева, Лебедев, 2016; Белоусова, 2013; Растворцева и др., 2016).

Вопросы теоретико-методологического характера нашли отражение и в отмеченных нами ранее монографиях. К сожалению, о чем уже говорилось, предлагаемые методики не соотношены с имеющимися в этой области работами; как правило, не рассмотрены многочисленные и существенные ограничения исследования, в том числе со стороны государственной и ведомственной статистики. Это, как показал наш опыт, касается буквально всех взаимосвязей: от торгово-экономических до миграционных, не говоря уже о кооперационных связях организаций.

Результаты

Проведенный нами анализ научных публикаций с позиции их доминирующей направленности¹ показал, что заметная их часть

¹ Мы отдаем себе отчет в том, что выделенные направления исследований межрегиональной интеграции тесно связаны

ориентирована преимущественно на раскрытие содержания, оценку состояния (в том числе проблем) и перспектив развития межрегиональной интеграции (Лукин, Ускова, 2016; Лаврикова, Акбердина, 2018; Батов, 2013; Бакуменко, 2017)². При этом использовались различные подходы к оценке интеграции: как результата либо как процесса. Наряду с этим имеют место работы, продолжающие устоявшиеся в регионалистике традиции анализа интеграции в двух ипостасях одновременно — как результата и как процесса³. В качестве примера приведем исследование С.Н. Растворцевой и А.О. Лебедева. Они рассматривают межрегиональную экономическую интеграцию с помощью процессного и содержательного подходов, выделяя постепенное углубление слияния экономик регионов и при этом качественные изменения каждой из них (Растворцева, Лебедев, 2016).

Широко распространенный сюжет в анализируемых научных трудах — классификация видов и форм межрегионального взаимодействия. Так, по мнению А.Г. Шеломенцева, Т.В. Терентьевой, О.А. Козловой и М.Н. Макаровой, к формам межрегионального взаимодействия относятся разработка и реализация региональных целевых программ и стратегий социально-экономического развития, участие в ассоциациях экономического взаимодействия, реализация федеральных целевых программ социально-экономического развития (Шеломенцев и др., 2014).

Однако в этих формах далеко не всегда просматривается предмет нашего научного интереса — межрегиональная кооперация и интеграция. По мнению А.В. Белоусовой, межрегиональная интеграция включает в себя, прежде всего, взаимодействие торговое, производственное, по перевозке грузов, перераспределение трудовых ресурсов, но этим не исчерпывается. Она охватывает и другие социально-экономические сферы: освоение и использование природных ресурсов, культурное взаимодействие, научно-технический обмен, сотрудничество в области энергетики и связи (Белоусова, 2013)⁴.

между собой, в силу чего предложенная группировка носит условный характер.

² Особо укажем на работу В.Л. Берсенева, сделавшего обзор работ по межрегиональному и межмуниципальному сотрудничеству в России (Берснев, 2022).

³ В 60-х гг. прошлого века венгерский экономист Б. Балашша утверждал, что «интеграция — это динамичный процесс и достигнутое состояние» (Balassa, 1961).

⁴ Наша позиция совпадает с мнением А.В. Белоусовой. В этом плане при участии одного из авторов настоящего обзора в свет выпущен ряд статей (Троцкий и др.,

К формам межрегиональной интеграции относят также особые экономические зоны, межрегиональное экономическое сотрудничество, сетевое взаимодействие в рамках науки и образования, торгово-производственные комплексы, кластеры.

Наиболее полно и системно, на наш взгляд, виды и формы интеграционных взаимосвязей регионов представлены в монографиях Е.В. Лукина и Т.В. Усковой (Лукин, Ускова, 2016) и С.Н. Растворцевой и А.О. Лебедева (Растворцева, Лебедев, 2016). Особо хотелось бы отметить монографию псковских ученых М.Ю. Махотаевой, О.А. Бакуменко, Д.П. Малышева, в которой проведена систематизация подходов к обоснованию роли межрегионального взаимодействия в развитии региональных социально-экономических систем, используемых понятий, типов межрегиональных отношений и их ключевых форм, ограничивающих и стимулирующих факторов, видов межрегионального взаимодействия и критериев их оценки (Махотаева и др., 2017).

Обобщить и подвести упомянутые выше работы «под общий знаменатель», как и сделать их сравнительную оценку, с нашей точки зрения, нереально в силу ряда вышеназванных причин. Немаловажны и различные цели работы, преследуемые авторами. Так, в отличие от, можно сказать, общепринятых оснований классификации межрегиональных взаимодействий (сотрудничество — конкуренция¹), В.Л. Берсенева в основу классификации положил такой признак, как «доминирование региона», выделив, соответственно, два типа взаимодействий между регионами: вертикальное — между передовыми регионами, донорами и реципиентами; горизонтальное — сотрудничество, конкуренция без доминирования какой-либо территории (Берсенева, 2022).

При выделении факторов межрегиональной экономической интеграции наиболее распространенный подход состоит в их разделе-

нии на стимулирующие и тормозящие процесс². Так, А.О. Лебедев в качестве усиливающих факторов рассматривает исторические и социально-культурные предпосылки, сопоставимый уровень экономического развития, схожие системы хозяйствования и уклады, географическую близость и наличие общей границы, общность интересов и возможность совместного решения проблем. К замедляющим он относит неразвитость инфраструктуры, разобщенность региональных социумов, недостаточное развитие финансовой системы, региональный протекционизм, низкий уровень уже налаженных экономических связей, неоднородность пространства по социально-экономическим показателям (Лебедев, 2016).

О.А. Бакуменко в качестве стимулирующих факторов рассматривает усиление экономических связей, основанных на интеграционных процессах; усиление политических связей, основанных на кооперации; усиление социальной интеграции, основанной на сотрудничестве бизнес-структур, мобильности на рынке труда и т. д. (Бакуменко, 2017); О.П. Богданова — уровень промышленной и производственной кооперации, уровень ресурсной зависимости, уровень инфраструктурной интеграции, уровень инвестиционного развития (Богданова, 2010).

Иной перечень факторов в рамках вышеупомянутых классификаций предлагается другими исследователями. В частности, к факторам, сдерживающим межрегиональную интеграцию, ими отнесены уровень экономической самодостаточности региона; уровень территориальных предпочтений; уровень политического сопротивления; уровень управленческих ограничений; чрезмерная заинтересованность в получении средств из федерального бюджета; межрегиональная конкуренция; отсутствие конкретных методов и рычагов стимулирования межрегионального взаимодействия; неэффективность региональных целевых программ (Лукин, Ускова, 2016; Полякова, Симарова, 2014).

По-видимому, в попытках обозреть и классифицировать факторы интеграции поставить точку нельзя. Теоретичный, без попыток апробации, взгляд на факторы межрегиональной интеграции допускает различный их перечень и основания классификации.

Оценивая в целом «факторный подход» к анализу интеграции, обратим внимание

2023; Троцкий, Ситникова и др., 2024; Троцкий, Родионова и др., 2024; Троцкий, Родионова, 2023).

¹ Рассматривая эту проблему, стоит указать на возможность некоего промежуточного и, по-видимому, наиболее распространенного варианта межрегиональных экономических отношений — соконкуренцию. Для нас здесь принципиально важным является тот момент, что кооперация осуществляется исключительно в рамках сотрудничества, с учетом интересов обеих сторон, а интеграция регионов — как при сотрудничестве, так и при конкуренции и соконкуренции. И далее, не всякое взаимодействие в рамках сотрудничества относится к кооперации.

² К сожалению, нам не удалось найти публикации, раскрывающие движущие силы интеграции и кооперации, которые, по нашему представлению, не просто влияют на ход процесса как факторы, а запускают его.

на два момента. Первый из них, как уже отмечалось выше, состоит в том, что многие из перечисленных факторов так и останутся достоянием теории, поскольку либо совсем, либо в существенной мере не сориентированы на операционализацию и использование в исследованиях процесса интеграции, которые имеют эмпирический характер.

Отметим второй момент, который также является существенным. Упомянутые в статье факторы, по сути, — те или иные характеристики региона как территориальной социально-экономической системы. Фактически речь идет о выявлении влияния специфики социально-экономического развития региона на количественные и качественные характеристики интеграции, в частности, пространственное развитие (Дубровская, Козоногова, 2019), стратегические приоритеты региона (Лаврикова, Акбердина, 2018), самореализацию территорий (Важенин и др., 2009; Важенина, 2008).

С содержательных позиций это направление исследований — «зеркальное» по отношению к оценке влияния межрегионального взаимодействия на развитие региона (Авезов, 2024; Шеломенцев и др., 2014)¹.

В рамках этого направления ведутся дискуссии об эффективности межрегиональных связей² и, в частности, о ее наиболее заметных результатах, в качестве которых выступают тенденции и результаты регионального развития (конвергенция — дивергенция, к примеру) (Бакуменко, 2017; Капустина, 2000).

Отметим, что проблема эффективности межрегиональной интеграции наиболее детально проработана по отношению к глобальной экономике, где в качестве регионов выступают суверенные страны. При анализе международного сотрудничества акцент делается на количественных и качественных характеристиках внешней торговли.

¹ Как показал наш анализ, детальные и научно обоснованные методики изучения влияния специфики региона на характер межрегиональных связей, как и влияние интеграции на социально-экономическое развитие региона, либо вообще не обнаруживаются, либо приводятся в публикациях в крайне сокращенном виде, не позволяющем рассмотреть их предметно и «принять на вооружение».

На наш взгляд, оба этих направления имеют недостаточно проработанную методологическую основу, позволяющую доказательно выделить из совокупного влияния многих факторов именно влияние изучаемого фактора.

² Укажем на содержательную работу (вплоть до показателей оценки эффективности межрегиональной интеграции), выполненную Л. М. Капустиной применительно к международному экономическому сотрудничеству (Капустина, 2000).

Традиционно эффективность экономической интеграции отдельных стран оценивается как доля внутрирегиональной торговли регионов в общем объеме товарооборота. При анализе товарной структуры внешнеторгового оборота в первую очередь обращается внимание на долю сырьевого экспорта, т.е. на долю сырья и продукции с высокой добавленной стоимостью (Ратнер, 2013). Чем выше «научность» экспорта, тем более высокую оценку получает регион. При этом экспорт сельскохозяйственного сырья оценивается выше, чем минерального (экспортируемые товары принято классифицировать по степени переработки). Оценивается также динамика товарооборота, географическая структура ввоза/вывоза, отраслевая структура инвестиций; количество субъектов и предприятий, вовлеченных в процессы производственной кооперации.

Наконец, особо следует сказать о таком направлении исследований, как систематизация отечественной практики регулирования и управления межрегиональными взаимодействиями. Управленческий аспект проблемы, бесспорно, находится в центре внимания многих исследователей (Герасимова, 2011; Булатов, 2010; Терехова, 2010; Гагарина, 2013). Однако это не исключает доминирования в соответствующих статьях констатации наблюдаемых фактов без внятного ответа на вопрос, почему охарактеризованная ситуация в области межрегиональных экономических отношений сложилась именно так, а не иначе, и какова в этом роль управленческого фактора³.

³ В силу отсутствия в ряде публикаций детальной методики работы приводимые там содержательные результаты, на наш взгляд, носят откровенно дискуссионный характер и требуют дополнительных исследований. Чтобы не быть голословными, приведем лишь два примера с нашим кратким комментарием.

Как пишут Ю. В. Дубровская и В. В. Козоногова, если инициатором возникновения или углубления межрегиональных связей являются регионы либо дислоцируемые в них предприятия и организации, а не федеральное правительство, то, по оценкам экспертов, может наблюдаться противоположный эффект (Дубровская, Козоногова, 2019). Практика показывает, что нередки случаи, когда федеральное правительство, будучи инициатором тех или иных начинаний, не достигает желаемого результата.

Слабо аргументированным нам представляется вывод о том, что если корреляция между темпами экономического роста двух регионов будет иметь отрицательное значение, то это свидетельствует о наличии между ними конкурентных отношений и, как следствие, ускоренное развитие одного из них будет негативно отражаться на развитии другого (Лебедев, 2016). С этим умозаключением можно было бы согласиться при одном условии — если регионы имеют общую ресурсную базу.

Нельзя не обратить внимание еще на один момент. Процесс интеграции регионов и приущие ему механизмы имеют двойственную природу. С одной стороны, этот процесс — результат целенаправленного воздействия органов управления. С другой стороны, гораздо в большей мере — самоорганизующийся процесс, движущие силы которого зиждутся на требованиях рынка. Несмотря на очевидную доминанту последнего, основное влияние исследователей, на наш взгляд, привлекает рассмотрение интеграции и ее механизмов как управляемого (корректнее сказать, частично управляемого) процесса.

Заключение

Подведем краткие итоги, вытекающие из детального анализа научной литературы по рассматриваемой тематике.

Можно с уверенностью утверждать, что проблематика пространственной интеграции является весьма востребованной со стороны отечественных регионалистов. Об этом наглядно свидетельствует многоаспектность анализа пространственной экономической интеграции, охватывающего понятийный аппарат исследования, ее содержание, оценку состояния и перспектив развития межрегиональных взаимосвязей, видов и форм межрегионального взаимодействия, факторов-детерминант интеграционного процесса, взаимосвязанность социально-экономического развития региона и масштаба интеграции и т. д.

Вместе с тем, давая обобщенную оценку современной научной ситуации в рассматриваемой области, мы вынуждены констатировать, что наши эмпирические знания о трансформационных процессах в части межрегиональной экономической интеграции остаются весьма ограниченными и фрагментарными, ее целостного видения как полифункционального и полиструктурного явления пока не сформировано. Приведем основные аргументы:

— отсутствует комплексное представление о межрегиональной интеграции, охватывающее «движение» регионов России одновременно по всем осям (векторам) пространства, в котором протекает интеграционный процесс¹. Нет и единого научного

представления о векторах трансформации интегрированного пространства и их взаимосвязи²;

— анализ современного положения в области пространственной интеграции проводится, как правило, вне исторического контекста, без учета того, каким это явление было и какие стадии проходило;

— рассмотрение регионов в качестве субъектов интеграционных процессов осуществляется зачастую без учета специфики их положения, в результате чего отсутствует характеристика общих и специфических факторов, условий и механизмов интеграции, присущих регионам различных типов;

— отсутствует по сути взаимосвязанный анализ теоретических и эмпирических аспектов формирования российского интегрированного экономического пространства;

— научная интерпретация тенденций в развитии пространственной интеграции проводится без учета различных ее срезов и сводится, как правило, к объединению региональных рынков товаров и услуг;

— отсутствует взаимосвязанный анализ межрегиональной интеграции на макро- мезо- и микроуровнях, что не позволяет в полной мере сформировать целостное представление о ее движущих силах;

— явно недостаточно исследований, носящих не сиюминутный, а фундаментальный и долгосрочный характер, позволяющих не только оценивать текущую ситуацию в части межрегиональной интеграции, но и прогнозировать ее дальнейшее развитие и т. д.

Понятно, что упомянутые задачи чрезвычайно сложны, носят долгосрочный характер и требуют коллективных усилий, прежде всего, в части выработки если не единых, то хотя бы совместимых методологических подходов.

Наработанный российской регионоведческой наукой обширный эмпирический материал, получивший лишь частичное отражение в настоящем описательном обзоре, требует дальнейшего обобщения в рамках систематического обзора и, главное, теоретического осмысления.

¹ Такой подход к изучению интеграционных процессов продолжает традиции аналитиков международной организации ЮНКТАД, не ограничивающихся рассмотрением зон свободной торговли и таможенных союзов, а изучающих интеграцию в сфере производства, обмена, технологий, инвестиционной деятельности.

² Если эволюция форм региональной экономической интеграции, благодаря в первую очередь работам Б. Балаши, в целом раскрыта, то, как нам представляется, о взаимосвязи различных ее механизмов сказать нельзя.

Список источников

- Авезов, А. Х. (2018). Межрегиональное взаимодействие и устойчивость экономической системы региона. *Вестник Таджикского государственного университета права, бизнеса и политики. Серия общественных наук*, (2), 5–16.
- Артоболевский, С. С., Бакланов, П. Я., Трейвиш, А. И. (2009). Пространство и развитие России: полимасштабный анализ. *Вестник Российской академии наук*, 79(2), 101–112.
- Артоболевский, С. С., Синцеров, Л. М. (ред.) (2010). *Сжатие социально-экономического пространства: новое в теории регионального развития и практика его государственного регулирования*. Москва: Эслан, 428.
- Бакуменко, О. А. (2017). Проблемы и перспективы межрегионального взаимодействия периферийных регионов Северо-Западного федерального округа. *Региональная экономика: теория и практика*, 15(3), 459–470. <https://doi.org/10.24891/re.15.3.459>
- Батов, Г. Х. (2013). Проблемы и перспективы межрегиональной экономической интеграции. *Федерализм*, (2), 119–126. <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2013-2-119-126>
- Белоусова, А. В. (2013). Методологические аспекты исследования межрегиональной экономической интеграции (на примере ДФО). *Труды Братского государственного университета. Серия: Экономика и управление*, 1, 20–25.
- Берсенева, В. Л. (2022). Межрегиональное и межмуниципальное сотрудничество в России: обзор. *История и современное мировоззрение*, 4(4), 25–32.
- Богданова, О. П. (2010). *Развитие межрегиональных интеграционных процессов в условиях реализации стратегических интересов участников* [автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05, Восточно-Сибирский государственный технологический университет]. Улан-Удэ, 19.
- Бондарева, А. Ю. (2024). Структурно-технологическая близость и ее влияние на пространственно-сетевое взаимодействие регионов. *Уголь*, (3), 74–78. <https://doi.org/10.18796/0041-5790-2024-3-74-78>
- Бородин, В. А., Гагарина, Г. Ю. (2020). Экономическая интеграция регионов как механизм выравнивания и роста их потенциалов. *Федерализм*, (2), 76–91. <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2020-2-76-91>
- Булатов, А. Н. (2010). К вопросу о сущности промышленной кооперации. *Российский экономический интернет-журнал*, (4), 95–99.
- Буфетова, А. Н. (2016). Пространственные аспекты концентрации экономической активности в России. *Пространственная экономика*, (3), 38–56. <https://doi.org/10.14530/se.2016.3.038-056>
- Важенин, С. Г., Важенина, И. С., Берсенева, В. Л. (2009). *Самореализация территории в экономическом пространстве*. Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 100.
- Важенина, И. С. (2008). *Территория в системе экономических отношений*. Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 80.
- Вардомский, Л. Б. (2017). Постсоветская интеграция и экономический рост нового приграничья России в 2005–2015 гг. *Пространственная экономика*, (4), 25–40. <https://doi.org/10.14530/se.2017.4.023-040>
- Гагарина, Г. Ю. (2013). *Развитие методологии управления пространственной интеграцией экономики регионов России* [автореферат дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05, РЭУ им. Г. В. Плеханова]. Москва, 39.
- Герасимова, В. В. (2011). *Управление интеграционными процессами в региональном экономическом пространстве* [автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05, Институт проблем региональной экономики Российской академии наук]. Санкт-Петербург, 22.
- Гонтарь, Н. В. (2018). Межрегиональная интеграция в России: институты и государственно-административное регулирование. *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3, Экономика. Экология*, 20(3), 14–24. <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2018.3.2>
- Горюнов, А. П., Белоусова, А. В. (2017). Процессы интеграции и фрагментации экономического пространства: структура систем расселения. *Пространственная экономика*, (4), 81–99. <http://dx.doi.org/10.14530/se.2017.4.081-099>
- Гранберг, А. Г. (2009а). Пространственная экономика в системе наук. *Российский экономический конгресс: сб. докладов участников (РЭК-2009. 7-12 декабря 2009, Москва): Программные секции: Пространственная экономика: становление нового научного направления. Сессия: Пространственная экономика в системе экономических наук*. Москва: Новая экон. ассоциация, Ин-т экон. РАН. <http://www.econorus.org/consp/files/gran.doc> (дата обращения: 01.09.2024)
- Гранберг, А. Г. (2009б). Становление в России научного направления «пространственная экономика». *Вестник Университета (Государственный университет управления)*, (2(26)), 18–24.
- Губин, А. М. (2022). Концептуальные основы экономической интеграции в условиях глобализации и устойчивого развития региональной экономики. *Экономика, предпринимательство и право*, 12(10), 2601–2622. <https://doi.org/10.18334/erpp.12.10.116395>
- Демьяненко, А. Н. (2017). Российское экономическое пространство: диалектика процессов интеграции и дезинтеграции. *Регионалистика*, 4(2), 5–10. <https://doi.org/10.14530/reg.2017.2>
- Джурка, Н. Г. (2023). Межрегиональные экономические взаимодействия в свете теории центральных мест. *Пространственная экономика*, 19(3), 10–45. <https://doi.org/10.14530/se.2023.3.010-045>
- Дубровская, Ю. В., Козоногова, Е. В. (2019). Оценка влияния интенсивности межрегионального взаимодействия на пространственное развитие национальной экономики. *Известия Дальневосточного федер. ун-та. Экономика и управление*, (3(91)), 25–39. <https://doi.org/10.24866/2311-2271/2019-3/25-39>

- Забнина, Г. Г., Скребова, А. В. (2023). Влияние пространственной интеграции на развитие макрорегиона. *Журнал прикладных исследований*, (2), 8–13. https://doi.org/10.47576/2712-7516_2023_2_8
- Иншаков, О. В. (ред.) (2001). *Социоприродохозяйственные контуры регионального человеческого развития*. Волгоград: Изд-во Волгоградского гос. ун-та, 62.
- Исаев, А. Г., Ким, А. Л., Мерзляков, И. О. (2022). Количественная оценка интеграционных тенденций в российских регионах. *Регионалистика*, 9(6), 5–22. <https://doi.org/10.14530/reg.2022.6.5>
- Капустина, Л. Н. (2000). *Регионы в мировом и национальном экономическом пространстве* (с. 29–37). Екатеринбург: Ин-т экономики Уральского отделения РАН.
- Ковтун, Р. В., Краснова, Т. Г., Трусова, С. В. (2021) Интеграционная политика государства: Ангаро-Енисейский макрорегион. *Экономика: вчера, сегодня, завтра*, 11(10), 58–64.
- Колодина, Е. А. (2004). *Регулирование межрегиональной экономической интеграции в России* [автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05, Байкальский гос. ун-т экономики и права]. Иркутск, 37.
- Коломак, Е. А. (2019). Пространственное развитие России в XXI в. *Пространственная экономика*, 15(4), 85–106. <https://doi.org/10.14530/se.2019.4.085-106>
- Коломак, Е. А. (ред.) (2020). *Пространственное развитие современной России: тенденции, факторы, механизмы, институты*. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 502.
- Котляков, В. М., Швецов, А. Н., Глезер, О. Б. (ред.) (2020). *Вызовы и политика пространственного развития России в XXI веке*. Москва: Товарищество научных изданий КМК, 365.
- Котов, А. В., Адамеску, А. А., Михеева, Н. Н., Гришина, И. В., Комаров, И. К., Шевчук, А. В., Польшин, А. О., Вашанов, А. В., Коновалов, А. В., Батурова, Г. В., Котенев, М. Б., Вылегжанин, А. Н., Царев, В. Ф., Шаповалов, Б. П., Бгатов, А. П. (2019). *Комплексные пространственные исследования: коллективная монография*. Москва: ВАВТ, 370.
- Крюков, В. А., Селиверстов, В. Е. (2022). *Экономика Сибири: трудный путь к синергии природного и человеческого потенциала, связности пространства и интересов федерального центра и регионов*. Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 124.
- Кузнецова, Е. П. (2019). К вопросу оценки развития производственной кооперации. *Проблемы развития территории*, (5(103)), 64–77. <https://doi.org/10.15838/ptd.2019.5.103.4>
- Кузнецова, Е. П., Устинова, К. А. (2022). Производственная кооперация как фактор развития экономики старо-промышленных регионов. *Проблемы развития территории*, 26(2), 40–56. <https://doi.org/10.15838/ptd.2022.2.118.4>
- Кульков, В. М. (2014). Экономическое пространство: теоретические аспекты и современные процессы. *Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика*, (1), 3–18.
- Курушина, Е. В. (2019). *Управление пространственным развитием на основе межрегиональной экономической интеграции*. Тюмень: Тюменский индустриальный университет, 176.
- Лаврикова, Ю. Г., Акбердина, В. В. (2018). Приоритеты и механизмы межрегиональных взаимодействий: опыт уральских регионов в проекте «Арктический вектор Уральского созвездия». *Регион: экономика и социология*, (4), 168–191. <http://dx.doi.org/10.15372/REG20180407>
- Лебедев, А. О. (2016). *Развитие методов оценки факторов и форм межрегиональной экономической интеграции* [дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05, Белгородский государственный национальный исследовательский университет]. Белгород, 196.
- Лебедева, М. А. (2023). Проблемы научно-производственной кооперации в регионах России (на примере Северо-Западного федерального округа). *Проблемы развития территории*, 27(3), 113–129. <https://doi.org/10.15838/ptd.2023.3.125.8>
- Лукин, Е. В. (2014). Тенденция развития социально-экономического пространства России. *Вопросы территориального развития*, (7(17)), 1.
- Лукин, Е. В., Ускова, Т. В. (2016). *Межрегиональное экономическое сотрудничество: состояние, проблемы, перспективы*. Вологда: ИСЭРТ РАН, 148.
- Махотаева, М. Ю., Бакуменко, О. А. (2017а). Межрегиональное отраслевое взаимодействие Псковской области: кластерный подход. *Сервис в России и за рубежом*, 11(7), 32–45. <https://doi.org/10.22412/1995-042X-11-7-3>
- Махотаева, М. Ю., Бакуменко, О. А., Малышев, Д. П. (2017б). *Межрегиональное взаимодействие как инструмент развития стратегических приоритетов региона*. Псков: Псковский государственный университет, 118.
- Мельникова, Л. В. (2010). Оценка географических направлений инвестиционных потоков. *Регион: экономика и социология*, (3), 81–101.
- Минакир, П. А. (2011). О пространственной экономике и пространственном развитии. *Экономист*, (9), 37–41.
- Минакир, П. А. (2018). «Стратегия пространственного развития» в интерьере концепций пространственной организации экономики. *Пространственная экономика*, (4), 8–20. <http://dx.doi.org/10.14530/se.2018.4.008-020>
- Минакир, П. А., Демьяненко, А. Н. (2010). Пространственная экономика: эволюция подходов и методология. *Пространственная экономика*, (2), 6–32. <http://dx.doi.org/10.14530/se.2010.2.006-032>
- Минакир, П. А., Демьяненко, А. Н. (2014). *Очерки по пространственной экономике*. Хабаровск: ИЭИ ДВО РАН, 272.
- Николаев, М. А., Махотаева, М. Ю. (2012). Методологические аспекты межрегионального сотрудничества субъектов Российской Федерации. *Научно-технологические ведомости Санкт-Петербургского политех. ун-та. Экономические науки*, (2-2), 53–60.

- Новоселов, А. С. (ред.) (2008). *Конкурентоспособность и стратегические направления развития региона*. Новосибирск: Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН, 527.
- Павлов, К. В. (2017). Система показателей, характеризующих социально-экономические взаимосвязи между приграничными регионами. *Экономический вестник Донбасса*, (2(48)), 66–74.
- Перский, Ю. К., Калужнова, Н. Я. (ред.) (2003). *Конкурентоспособность регионов: теоретико-прикладные аспекты*. Москва: ТЕИС, 472.
- Полякова, А. Г., Симарова, И. С. (2014). *Обоснование регионального развития с учетом связанности экономического пространства*. Тюмень: Тюменский государственный нефтегазовый университет, 104.
- Рагулина, Ю. В., Богомолов, А. В. (2013). Пространственная интеграция территорий. *Наука и современность*, (24), 163–167.
- Раицкая, Л. К., Тихонова, Е. В. (2019). Обзор как перспективный вид научной публикации, его типы и характеристики. *Научный редактор и издатель*, 4(3–4), 131–139. <http://dx.doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139>
- Растворцева, С. Н., Бондарева, Я. Ю., Лебедев, А. О. (2016). Методика оценки экономической интеграции: макро- и мезоуровни. *Современная экономика: проблемы и решения*, (5), 145–151. <https://doi.org/10.17308/meps.2016.5/1428>
- Растворцева, С. Н., Лебедев, А. О. (2016). *Развитие методов оценки факторов и форм межрегиональной экономической интеграции*. Москва: Общество с ограниченной ответственностью «Издательство «Экон-Информ», 213.
- Ратнер, А. В. (2013). *Теоретико-методический подход к оценке влияния международной экономической интеграции на социально-экономическое развитие региона страны* [дис. ... канд. экон. наук: 08.00.14, Институт экономики УрО РАН]. Екатеринбург, 241.
- Розенталь, Д. Э., Теленкова, М. А. (1986). *Словарь трудностей русского языка*. Москва: Русский язык, 704.
- Ростанец, В., Топилин, А. (2011). Методические основы формирования комплексной инфраструктуры межрегионального экономического сотрудничества. *Вестник Института экономики Российской академии наук*, (3), 346–360.
- Самаруха, В. И., Краснова, Т. Г., Трусова, С. В. (2019). Модель создания и реализации межрегионального проекта «Енисейская Сибирь». *Известия Байкальского государственного университета*, 29(2), 324–331. [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2019.29\(2\).324-331](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2019.29(2).324-331)
- Санникова, И. Н., Рудакова, Т. А. (2021). Условия расширения экономической интеграции регионов. *Национальные интересы: приоритеты и безопасность*, 17(6), 1179–1204. <https://doi.org/10.24891/re.16.8.1394>
- Саралидзе, А. М., Мищенко, З. В., Доничев, О. А. (2015). Методика Парето-оптимизации в оценке и прогнозировании процессов межрегиональной инновационной экономической интеграции. *Региональная экономика: теория и практика*, (13), 29–46.
- Сидоров, М. А. (2022). Об ускорения роста экономики российских регионов на основе развития межрегиональных цепочек создания стоимости. *Проблемы развития территории*, 26(5), 10–23. <https://doi.org/10.15838/ptd.2022.5.121.2>
- Скибин, С. А. (2022). Развитие концепта региональной интеграции и его практическое приложение в современных условиях. *Вестник Ростовского государственного экономического университета*, (4), 82–90. <https://doi.org/10.54220/v.rsue.1991-0533.2023.80.4.011>
- Соболева, Ю. П. *Содержание процессов кооперации и интеграции в промышленности*. http://www.rusnauka.com/15.PNR_2007/Economics/21956.doc.htm (дата обращения: 10.02.2024).
- Тарасова, О. В. (ред.) (2020). *Инфраструктура пространственного развития РФ: транспорт, энергетика, инновационная система, жизнеобеспечение*. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 456.
- Татаркин, А. И. (ред.) (2003). *Конкурентоспособность региона: новые тенденции и вызовы*. Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 360.
- Терехова, С. А. (2010). Межрегиональная интеграция в системе управления социально-экономическим развитием. *Вестник Челябинского университета. Экономика*, 30(28), 52–58.
- Трейвиш, А. И. (2019). Неравномерность структурное разнообразие пространственного развития экономики как научная проблема и российская реальность. *Пространственная экономика*, 15(4), 13–35. <https://doi.org/10.14530/se.2019.4.013-035>
- Троцкий, А. Я., Каплинская, И. Е., Родионова, Л. В. (2022). Понятие и подходы к исследованию интеграции территориальных социально-экономических систем: к постановке вопроса. *Экономика. Профессия. Бизнес*, (2), 114–125. <https://doi.org/10.14258/epb202229>
- Троцкий, А. Я., Родионова, Л. В. (2023). Долгосрочные тренды в интеграции Алтайского края и регионов Сибирского федерального округа: торгово-экономические и миграционные аспекты (1990–2020 гг.). *Экономическое развитие региона: управление, инновации, подготовка кадров*, (10), 48–51.
- Троцкий, А. Я., Родионова, Л. В., Наземцева, Ю. Ю. (2024). Интеграция Алтайского края и регионов СФО на товарных рынках в различные периоды двухтысячных годов: опыт сравнительного анализа. Ч.1. 2001–2007. *Экономика. Профессия. Бизнес*, (1), 85–94. <https://doi.org/10.14258/epb202412>
- Троцкий, А. Я., Сергиенко, А. М., Родионова, Л. В., Перекаренко, Ю. А. (2023). Кооперационно-сетевые взаимодействия организаций региона: методология и результаты исследования. *Регион: экономика и социология*, (3), 55–83. <https://doi.org/10.15372/REG20230303>

Троцкий, А. Я., Ситникова, О. В., Супонина, И. В., Алистаров, С. А. (2024). Кооперационные связи в регионообразующих отраслях Алтайского края: общие черты и особенности. *Вопросы статистики*, 31(4), 56–67. <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2024-31-4-56-67>

Швецов, А. И. (2021). *Становление новой организации экономического пространства России. Опыт государственного регулирования и научных исследований пространственных преобразований*. Москва: Ленанд, 304.

Шеломенцев, А. Г., Терентьева, Т. В., Козлова, О. А., Макарова, М. Н. (2014). Межрегиональное сотрудничество как институт реализации стратегий развития регионов Дальнего Востока. *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*, (11), 417–422.

Шилов, А. А. (ред.) (2024). *Россия 2035: к новому качеству национальной экономики: научный доклад*. Москва: Арт-Принт, 264. <https://doi.org/10.47711/sr1-2024>

Шилов, А. А., Баранов, А. О. (ред.) (2019). *Экономическая политика России в межотраслевом и пространственном измерении: материалы конференции ИМП РАН и ИЭОПП СО РАН по межотраслевому и региональному анализу и прогнозированию* (Россия, Московская область, 21–22 марта 2019 г.) Т. 1. Москва: ФГБУ Издательство «Наука», 183.

Шилов, А. А., Белоусов, Д. Р., Блохин, А. А., Гусев, М. С., Клепач, А. Н., Узяков, М. Н. (2024). Россия 2035: новое качество национальной экономики. *Проблемы прогнозирования*, (2), 6–20. <https://doi.org/10.47711/0868-6351-203-6-20>

Alonso, W. (1964). *Location and land use*. Harvard University Press, 204.

Balassa, B. (1961). *The theory of economic integration*. L. P. I.

Boudeville, J. (1966). *Problems of regional economic planning*. Edinburgh University Press, 192.

Boschma, R., & Frenken, K. (2006). Why is economic geography not an evolutionary science? Towards an evolutionary economic geography. *Journal of Economic Geography*, 6(3), 273–302. <http://dx.doi.org/10.1093/jeg/lbi022>

Christaller, W. (1966). *Central places in southern Germany*. Prentice-Hall, 230.

Friedmann, J. (1966). *Regional development policy: A case study of Venezuela*. The MIT Press, 279.

Friedmann, J. (1973). *Urbanisation, planning and national development*. Beverly Hills, 351.

Fujita, M., Krugman, P., & Venables, A. J. (1999). *The spatial economy: Cities, regions, and international trade*. The MIT Press, 382.

Fujita, M., & Krugman, P. (2004). The new economic geography: Past, present and the future. *Papers in Regional Science*, 83(1), 139–164. <https://doi.org/10.1007/s10110-003-0180-0>

Hirschman, A. (1958). *The strategy of economic development*. Yale University Press.

Isard, W. (1960). *Methods of regional analysis*. MIT Press.

Krugman, P. (1995). *Development, geography and economic theory*. VIT Press.

Launhardt, C. W. F. (1882). Die Bestimmung des zweckmäßigsten Standortes einer gewerblichen Anlage. *Zeitschrift des Vereines Deutscher Ingenieure*, 26, 105–115.

Launhardt, W. (1885). *Mathematische Begründung der Volkswirtschaftslehre*. Leipzig, 218.

Lösch, A. (1954). *The economics of location*. Yale University Press.

Moran, P. (1948). The interpretation of statistical maps. *Journal of the Royal Statistical Society*, 10(2), 243–251.

Myrdal, G. (1957). *Economic theory and underdeveloped regions*. Duckworth.

Naumann, F. (1964). Der mitteleuropäische Staatsvertrag. In T. Schieder (Ed.), *Friedrich Naumann: Werke* (Vol. 4). Köln/Opladen.

Perroux, F. L. (1961). *L'économie du XX siècle*. P.U.F.

Perroux, F. (1950). Economic space: Theory and applications. *Quarterly Journal of Economics*, 64(1), 89–104. <https://doi.org/10.2307/1881960>

Richardson, H. W. (1993). *Regional growth theory*. London.

Thünen, J. H. (1921). *Der isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie* (2nd ed.). Verlag von Gustav Fischer.

Weber, A. (1922). *Ueber den Standort der Industrien*. Tübingen.

References

Alonso, W. (1964). *Location and land use*. Harvard University Press, 204.

Artobolevskii, S. S., & Sintserov, L. M. (Eds.). (2010). *Szhatie sotsial'no-ekonomicheskogo prostranstva: novoe v teorii regional'nogo razvitiya i praktika ego gosudarstvennogo regulirovaniya [Compression of socio-economic space: New in the theory of regional development and the practice of its state regulation]*. Moscow: Eslan, 428. (In Russ.)

Artobolevskii, S. S., Baklanov, P. Y., & Treivish, A. I. (2009). Russia's space and development: a multiscale analysis. *Herald of the Russian Academy of Sciences*, 79(1), 25–34. <https://doi.org/10.1134/S1019331609010043>

Avezov, A. H. (2018). International Interaction and Sustainability of the Economic System of the Region. *Vestnik Tadzhikskogo gosudarstvennogo universiteta prava, biznesa i politiki. Seriya obshchestvennykh nauk [Bulletin of TSULBP. Series of Social Sciences]*, (2), 5–16. (In Russ.)

Bakumenko, O. A. (2017). Interregional cooperation between peripheral regions of the Northwestern Federal District: Problems and prospects. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice]*, 15(3), 459–470. <https://doi.org/10.24891/re.15.3.459> (In Russ.)

Balassa, B. (1961). *The theory of economic integration*. L. P. I.

- Batov, G. Kh. (2013). Problems and perspectives of interregional economic integration. *Federalizm [Federalism]*, (2), 119–126. <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2013-2-119-126> (In Russ.)
- Belousova, A. V. (2013). Methodological aspects of the study of interregional economic integration (using the example of the Far Eastern Federal District). *Trudy Bratskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Ekonomika i upravlenie [Issues of Social – Economic Development of Siberia]*, 1, 20–25. (In Russ.)
- Bersenev, V. L. (2022). Interregional and inter-municipal cooperation in Russia: Review. *Istoriya i sovremennoe mirovozzrenie [History and Modern Perspectives]*, 4(4), 25–32. (In Russ.)
- Bogdanova, O. P. (2010). *Razvitie mezhhregional'nykh integratsionnykh protsessov v usloviyakh realizatsii strategicheskikh interesov uchastnikov [avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05] [The development of interregional integration processes in the context of the realization of the strategic interests of the participants [Abstract of Candidate dissertation: 08.00.05, East Siberian State Technological University]]*. Ulan-Ude. (In Russ.)
- Bondareva, Ya. Yu. (2024). Structural and technological proximity and its impact on spatial and network interaction of regions. *Ugol' [Russian Coal Journal]*, (3), 74–78. <https://doi.org/10.18796/0041-5790-2024-3-74-78> (In Russ.)
- Borodin, V. A., & Gagarina, G. Y. (2020). Economic Integration of Regions as a Mechanism for the Leveling and Growth of their Potentials. *Federalizm [Federalism]*, (2), 76–91. <https://doi.org/10.21686/2073-1051-2020-2-76-91> (In Russ.)
- Boschma, R., & Frenken, K. (2006). Why is economic geography not an evolutionary science? Towards an evolutionary economic geography. *Journal of Economic Geography*, 6(3), 273–302. <http://dx.doi.org/10.1093/jeg/lbi022>
- Boudeville, J. (1966). *Problems of regional economic planning*. Edinburgh University Press, 192.
- Bufetova, A. N. (2016). Spatial aspects of the concentration of economic activity in Russia. *Prostranstvennaya Ekonomika [Spatial Economics]*, (3), 38–56. <https://doi.org/10.14530/se.2016.3.038-056> (In Russ.)
- Bulatov, A. N. (2010). On the issue of the essence of industrial cooperation. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal [Russian Economic Online Journal]*, (4), 95–99. (In Russ.)
- Christaller, W. (1966). *Central places in southern Germany*. Prentice-Hall, 230.
- Demyanenko, A. N. (2017). Russian Economic Space: Dialectics of Integration and Disintegration Processes. *Regionalistika [Regionalistics]*, 4(2), 5–10. <https://doi.org/10.14530/reg.2017.2> (In Russ.)
- Dubrovskaya, Ju. V., & Kozonogova, E. V. (2019). Evaluation of the interregional cooperation influence on the spatial development of the national economy. *Izvestiya Dal'nevostochnogo feder. un-ta. Ekonomika i upravlenie [The Bulletin of the Far Eastern Federal University. Economics and Management]*, (3(91)), 25–39. <https://doi.org/10.24866/2311-2271/2019-3/25-39> (In Russ.)
- Dzhurka, N. G. (2023). Interregional Economic Interactions in the Light of Central Place Theory. *Prostranstvennaya Ekonomika [Spatial Economics]*, 19(3), 10–45. <https://doi.org/10.14530/se.2023.3.010-045> (In Russ.)
- Friedmann, J. (1966). *Regional development policy: A case study of Venezuela*. The MIT Press, 279.
- Friedmann, J. (1973). *Urbanisation, planning and national development*. Beverly Hills, 351.
- Fujita, M., & Krugman, P. (2004). The new economic geography: Past, present and the future. *Papers in Regional Science*, 83(1), 139–164. <https://doi.org/10.1007/s10110-003-0180-0>
- Fujita, M., Krugman, P., & Venables, A. J. (1999). *The spatial economy: Cities, regions, and international trade*. The MIT Press, 382.
- Gagarina, G. Yu. (2013). *Razvitie metodologii upravleniya prostranstvennoi integratsiei ekonomiki regionov Rossii [avtoreferat dis. ... doktora ekonomicheskikh nauk: 08.00.05] [The development of the methodology for managing the spatial integration of the economy of the regions of Russia [abstract of the dissertation... Doctor of Economics: 08.00.05, Plekhanov Russian University of Economics]]*. Moscow. (In Russ.)
- Gerasimova, V. V. (2011). *Upravlenie integratsionnymi protsessami v regional'nom ekonomicheskom prostranstve [avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk : 08.00.05] [Management of integration processes in the regional economic space [abstract of the dissertation of the Candidate of Economic Sciences: 08.00.05, Institute for Regional Economic Studies of the Russian Academy of Sciences]]*. St. Petersburg. (In Russ.)
- Gontar, N. V. (2018). Interregional integration in Russia: institutions and state administration. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3, Ekonomika. Ekologiya [Science Journal of Volgograd State University. Global Economic System]*, 20(3), 14–24. <https://doi.org/10.15688/jvolsu3.2018.3.2> (In Russ.)
- Goryunov, A. P., & Belousova, A. V. (2017). Processes of Integration and Fragmentation of Economic Space: The Structure of Settlement Systems. *Prostranstvennaya Ekonomika [Spatial Economics]*, (4), 81–99. <http://dx.doi.org/10.14530/se.2017.4.081-099> (In Russ.)
- Granberg, A. G. (2009a). Spatial economics in the system of sciences. Spatial economics in the system of sciences. *Rossiiskii ekonomicheskii kongress: sb. dokladov uchastnikov. (REK-2009. 7-12 dekabrya 2009, Moskva): [Elektronnyi resurs] Programmnye seksii: Prostranstvennaya ekonomika: stanovlenie novogo nauchnogo napravleniya. Sessiya: Prostranstvennaya ekonomika v sisteme ekonomicheskikh nauk [Russian Economic Congress: collection of reports of participants. (REC-2009. December 7-12, 2009, Moscow) [Electronic resource]: Program sections: Spatial economics: the formation of a new scientific direction. Session: Spatial economics in the system of Economic Sciences]*. Moscow: The New Economic Association, Institute of Economics of RAS. <http://www.econorus.org/consp/files/gran.doc> (Date of access: 01.09.2024). (In Russ.)
- Granberg, A. G. (2009b). The formation of the scientific area “Spatial Economics” in Russia. *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyi universitet upravleniya) [Herald of the State University of Management]*, (2(26)), 18–24. (In Russ.)

- Gubin, A. M. (2022). Conceptual framework for economic integration in a globalised and sustainable regional economy. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo [Journal of Economics, Entrepreneurship and Law]*, 12(10), 2601–2622. <https://doi.org/10.18334/epp.12.10.116395> (In Russ.)
- Hirschman, A. (1958). The strategy of economic development. Yale University Press.
- Inshakov, O. V. (Ed.) (2001). *Sotsioprirodokhozyaistvennyye kontury regional'nogo chelovecheskogo razvitiya [Socio-economic contours of regional human development]*. Volgograd: Volgograd State University Publ., 62. (In Russ.)
- Isaev, A. G., Kim, A. L., & Merzlyakov, I. O. (2022). Quantitative assessment of integration trends in Russian regions. *Regionalistika [Regionalistics]*, 9(6), 5–22. <https://doi.org/10.14530/reg.2022.6.5> (In Russ.)
- Isard, W. (1960). *Methods of regional analysis*. MIT Press.
- Kapustina, L. N. (2000). *Regiony v mirovom i natsional'nom ekonomicheskom prostranstve [Regions in the global and national economic space]* (pp. 29–37). Ekaterinburg: Institute of Economics of the Ural Branch of RAS. (In Russ.)
- Kolodina, E. A. (2004). *Regulirovanie mezhregional'noi ekonomicheskoi integratsii v Rossii [Regulation of interregional economic integration in Russia]* [abstract of the dissertation of the Doctor of Economics: 08.00.05, Baikal National University of Economics and Law]. Irkutsk, 37. (In Russ.)
- Kolomak, E. A. (2019). Spatial development of Russia in the XXI century. *Prostranstvennaya Ekonomika [Spatial Economics]*, 15(4), 85–106. <https://doi.org/10.14530/se.2019.4.085-106> (In Russ.)
- Kolomak, E. A. (Ed.). (2020). *Prostranstvennoe razvitie sovremennoi Rossii: tendentsii, faktory, mekhanizmy, instituty [Spatial development of contemporary Russia: Trends, factors, mechanisms, institutions]*. Publishing IEIE SB RAS, 502. (In Russ.)
- Kotlyakov, V. M., Shvetsov, A. N., & Glezer, O. B. (Eds.) (2020). *Vyzovy i politika prostranstvennogo razvitiya Rossii v XXI veke [Challenges and policy of spatial development of Russia in the XXI century]*. Moscow: Association of Scientific Publications of the KMC, 365. (In Russ.)
- Kotov, A. V., Adamescu, A. A., Mikheeva, N. N., Grishina, I. V., Komarov, I. K., Shevchuk, A. V., Polynev, A. O., Vashanov, A. V., Konovalov, A. V., Baturova, G. V., Kotenev, M. B., Vylegzhanin, A. N., Tsarev, V. F., Shapovalov, B. P., Bgatov, A. P. (2019). *Kompleksnye prostranstvennyye issledovaniya [Complex spatial studies: collective monograph]*. Moscow: Russian Foreign Trade Academy, 171. (In Russ.)
- Kovtun, R. V., Krasnova, T. G., & Trusova, S. V. (2021). Integration policy of the state: Angara-Yenisei macro-region. *Ekonomika; vchera, segodnya, zavtra [Economics; yesterday, today, tomorrow]*, 11(10), 58–64. (In Russ.)
- Krugman, P. (1995). *Development, geography and economic theory*. VIT Press.
- Kryukov, V. A., & Seliverstov, V. E. (2022). *Ekonomika Sibiri: trudnyi put' k sinergii prirodnogo i chelovecheskogo potentsiala, svyaznosti prostranstva i interesov federal'nogo tsentra i regionov [Siberia's Economy: Difficult path to synergy of natural and human potential, connectivity of space and interests of the federal center and regions]*. Novosibirsk: Publishing House of IEOPP SB RAS, 124. (In Russ.)
- Kulkov, V. M. (2014). Economic space: Theoretical Understanding and Modern Processes. *Vestnik Moskovskogo universiteta, Seriya 6: Ekonomika [Moscow University Economics Bulletin]*, (1), 3–18. (In Russ.)
- Kurushina, E. V. (2019). *Upravlenie prostranstvennym razvitiem na osnove mezhregional'noi ekonomicheskoi integratsii [Spatial development management based on interregional economic integration]*. Tyumen: Industrial University of Tyumen, 176. (In Russ.)
- Kuznetsova, E. P. (2019). On the issue of assessing the industrial cooperation development in the region. *Problemy razvitiya territorii [Problems of Territory's Development]*, (5(103)), 64–77. <https://doi.org/10.15838/ptd.2019.5.103.4> (In Russ.)
- Kuznetsova, E. P., & Ustinova, K. A. (2022). Industrial cooperation as a factor in the economic development of old industrial regions. *Problemy razvitiya territorii [Problems of Territory's Development]*, 26(2), 40–56. <https://doi.org/10.15838/ptd.2022.2.118.4> (In Russ.)
- Launhardt, C. W. F. (1882). Die Bestimmung des zweckmäßigsten Standortes einer gewerblichen Anlage. *Zeitschrift des Vereines Deutscher Ingenieure*, 26, 105–115.
- Launhardt, W. (1885). *Mathematische Begründung der Volkswirtschaftslehre*. Leipzig, 218.
- Lavrikova, Yu. G., & Akberdina, V. V. (2018). Priorities and mechanisms of interregional interactions: The experience of Ural regions within the “Ural constellation — Arctic vector” project. *Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economics & Sociology]*, (4), 168–191. <http://dx.doi.org/10.15372/REG20180407> (In Russ.)
- Lebedev, A. O. (2016). *Razvitie metodov otsenki faktorov i form mezhregional'noi ekonomicheskoi integratsii [Development of methods for assessing factors and forms of interregional economic integration]* [Dissertation, Candidate of Economic Sciences: 08.00.05]. Belgorod, 196. (In Russ.)
- Lebedeva, M. A. (2023). Problems of scientific and industrial cooperation in the regions of Russia (on the example of the Northwestern Federal District). *Problemy razvitiya territorii [Problems of Territory's Development]*, 27(3), 113–129. <https://doi.org/10.15838/ptd.2023.3.125.8> (In Russ.)
- Lösch, A. (1954). *The economics of location*. Yale University Press.
- Lukin, E. V. (2014). Trends to Develop Socio-Economic Space in Russia. *Voprosy territorial'nogo razvitiya [Territorial Development Issues]*, (7(17)), 1. (In Russ.)
- Lukin, E. V., & Uskova, T. V. (2016). *Mezhregional'noe ekonomicheskoe sotrudnichestvo: sostoyanie, problemy, perspektivy [Interregional economic cooperation: Status, problems, prospects]*. Vologda: ISED T RAS, 148. (In Russ.)

- Mahotaeva, M. Y., & Bakumenko, O. A. (2017). Interregional sectoral cooperation of the Pskov region: Cluster approach. *Servis v Rossii i za rubezhom [Services in Russia and Abroad]*, 11(7), 32–45. <https://doi.org/10.22412/1995-042X-11-7-3> (In Russ.)
- Makhotaeva, M. Yu., Bakumenko, O. A., & Malyshev, D. P. (2017). *Mezhregional'noe vzaimodeistvie kak instrument razvitiya strategicheskikh prioriteto regiona [Interregional Cooperation as a Driver for Regional Strategic Development]* Pskov: Pskov State University, 118. (In Russ.)
- Melnikova, L. V. (2010). Assessing the Geography of Investment Flows. *Region: ekonomika i sotsiologiya [Regional Research of Russia]*, (3), 81–101. (In Russ.)
- Minakir, P. A. (2011). About spatial economics and spatial development. *Ekonomist [Economist]*, (9), 37–41. (In Russ.)
- Minakir, P. A. (2018). Spatial Development Strategy: A View from the Concepts of Spatial Organization in the Economy. *Prostranstvennaya Ekonomika [Spatial Economics]*, (4), 8–20. <http://dx.doi.org/10.14530/se.2018.4.008-020> (In Russ.)
- Minakir, P. A., & Demyanenko, A. N. (2010). Spatial economics: the evolution of approaches and methodology. *Prostranstvennaya Ekonomika [Spatial Economics]*, (2), 6–32. <http://dx.doi.org/10.14530/se.2010.2.006-032>
- Minakir, P. A., & Demyanenko, A. N. (2014). *Essays on spatial economics*. Khabarovsk: ERI FEB RAS, 272. (In Russ.)
- Moran, P. (1948). The interpretation of statistical maps. *Journal of the Royal Statistical Society*, 10(2), 243–251.
- Myrdal, G. (1957). *Economic theory and underdeveloped regions*. Duckworth.
- Naumann, F. (1964). *Der mitteleuropäische Staatsvertrag*. In T. Schieder (Ed.), *Friedrich Naumann: Werke* (Vol. 4). Köln/Opladen.
- Nikolaev, M. A., & Makhotaeva, M. Yu. (2012). Methodological aspects of interregional cooperation in the Russian Federation. *Nauchno-tekhnologicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo politekh. un-ta. Ekonomicheskie nauki [St. Petersburg State Polytechnical University Journal. Economics]*, (2-2), 53–60. (In Russ.)
- Novoselov, A. S. (Ed.) (2008). *Konkurentosposobnost' i strategicheskie napravleniya razvitiya regiona [Competitiveness and strategic directions of regional development]*. Novosibirsk: IEIE SB RAS, 527. (In Russ.)
- Pavlov, K. V. (2017). A system of indicators characterizing socio-economic relationships between border regions. *Ekonomicheskii vestnik Donbasu [Economic Bulletin of Donbass]*, (2), 66–74. (In Russ.)
- Perroux, F. (1950). Economic space: Theory and applications. *Quarterly Journal of Economics*, 64(1), 89–104. <https://doi.org/10.2307/1881960>
- Perroux, F. L. (1961). *L'économie du XX siècle*. P.U.F.
- Persky, Yu. K., & Kalyuzhnova, N. Ya. (Eds.) (2003). *Konkurentosposobnost' regionov: teoretiko-prikladnye aspekty Competitiveness of regions: theoretical and applied aspects*. Moscow: LLC TEIS, 472. (In Russ.)
- Polyakova, A. G., & Simarova, I. S. (2014). *Obosnovanie regional'nogo razvitiya s uchetom svyazannosti ekonomicheskogo prostranstva [Justification of regional development taking into account the connectivity of the economic space]*. Tyumen: Industrial University of Tyumen, 104. (In Russ.)
- Ragulina, Yu. V., & Bogomolov, A. V. (2013). Spatial integration of territories. *Nauka i sovremennost' [Science and Modernity]*, (24), 163–167. (In Russ.)
- Raitskaya, L. K., & Tikhonova, E. V. (2019). Reviews as a promising kind of scholarly publication, its types and characteristics. *Nauchnyi Redaktor i Izdatel' [Scientific Editor and Publisher]*, 4(3-4), 131–139. <http://dx.doi.org/10.24069/2542-0267-2019-3-4-131-139> (In Russ.)
- Rastvortseva, S. N., & Lebedev, A. O. (2016). *Razvitie metodov otsenki faktorov i form mezhregional'noi ekonomicheskoi integratsii [Development of Estimation Methods of Factors and Forms of Interregional Economic Integration]*. Moscow Publishing house Ekon-Inform Ltd., 213. (In Russ.)
- Rastvortseva, S. N., Bondareva, Ya. Yu., & Lebedev, A. O. (2016). Methods of Assessment the Economic Integration: The Macro and Meso Level. *Sovremennaya ekonomika: problemy i resheniya [Modern Economics: Problems and Solutions]*, (5), 145–151. <https://doi.org/10.17308/meps.2016.5/1428> (In Russ.)
- Ratner, A. V. (2013). *Teoretiko-metodicheskii podkhod k otsenke vliyaniya mezhdunarodnoi ekonomicheskoi integratsii na sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie regiona strany [A theoretical and methodological approach to assessing the impact of international economic integration on the socio-economic development of a country's region]* [Dissertation, Candidate of Economic Sciences: 08.00.14, Institute of Economics of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences]]. Ekaterinburg, 241. (In Russ.)
- Richardson, H. W. (1993). *Regional growth theory*. London.
- Rosenthal, D. E., & Telenkova, M. A. (1986). *Slovar' trudnostei russkogo yazyka [Dictionary of difficulties of the Russian language]*. Moscow: "Russkiy. Yazik" Publ., 704. (In Russ.)
- Rostanets, V., & Topilin, A. (2011). Methodical Bases of Formation of a Complex Infrastructure of Inter-Regional Economic Cooperation. *Vestnik instituta ekonomiki rossiiskoi akademii nauk [The Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences]*, (3), 346–360. (In Russ.)
- Samarukha, V. I., Krasnova, T. G., & Trusova, S. V. (2019). The model of creation and implementation of the interregional project "Yenisei Siberia". *Izvestiya Baikal'skogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Baikal State University]*, 29(2), 324–331. [https://doi.org/10.17150/2500-2759.2019.29\(2\).324-331](https://doi.org/10.17150/2500-2759.2019.29(2).324-331) (In Russ.)
- Sannikova, I. N., & Rudakova, T. A. (2021). Conditions of Expansion of Economic Integration of Regions. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' [National Interests: Priorities and Security]*, 17(6), 1179–1204. <https://doi.org/10.24891/re.16.8.1394> (In Russ.)

Saralidze, A. M., Mishchenko, Z. V., & Donichev, O. A. (2015). Pareto optimization technique in evaluating and forecasting of the processes of interregional innovation economic integration. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional Economics: Theory and Practice]*, (13), 29–46. (In Russ.)

Shelomentsev, A. G., Terentyeva, T. V., Kozlova, O. A., & Makarova, M. N. (2014). Inter-Regional Cooperation as an Institute of Implementing the Development Strategies of the Far East Regions. *Mezhdunarodnyi zhurnal prikladnykh i fundamental'nykh issledovaniy [International Journal of Applied and Fundamental Research]*, (11), 417–422. (In Russ.)

Shirov, A. A. (Ed.). (2024). *Rossiya 2035: k novomu kachestvu natsional'noi ekonomiki [Russia 2035: Toward a new quality of the national economy. Scientific report]*. Moscow: Artique Print, 264. (In Russ.)

Shirov, A. A., & Baranov, A. O. (Eds.). (2019). *Ekonomicheskaya politika Rossii v mezhotraslevom i prostranstvennom izmerenii: materialy konferentsii INP RAN i IEOPP SO RAN po mezhotraslevomu i regional'nomu analizu i prognozirovaniyu (Rossiya, Moskovskaya oblast', 21–22 marta 2019 g.) [The economic policy of Russia in the intersectoral and spatial dimension: proceedings of the IEF RAS and IEIE SB RAS conference on intersectoral and regional analysis and forecasting (Russia, Moscow Region, March 21–22, 2019) Vol. 1]*. Moscow: Nauka Publ., 183. (In Russ.)

Shirov, A. A., Belousov, D. R., Blokhin, A. A., Gusev, M. S., Klepach, A. N., & Uzyakov, M. N. (2024). Russia 2035: The New Quality of the National Economy. *Studies on Russian Economic Development*, 35(2), 161–170. <https://doi.org/10.47711/0868-6351-203-6-20>

Shvetsov, A. I. (2021). *Stanovlenie novoi organizatsii ekonomicheskogo prostranstva Rossii. Opyt gosudarstvennogo regulirovaniya i nauchnykh issledovaniy prostranstvennykh preobrazovaniy [The formation of a new organization of the economic space of Russia: Experience of state regulation and scientific research of spatial transformations]*. Moscow: LENAND Publ., 304. (In Russ.)

Sidorov, M. A. (2022). On accelerating the economic growth of Russian Regions based on the development of interregional value chains. *Problemy razvitiya territorii [Problems of Territory's Development]*, 26(5), 10–23. <https://doi.org/10.15838/ptd.2022.5.121.2> (In Russ.)

Skibin, S. A. (2022). Development of concept of regional integration and its practical application in modern conditions. *Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta [Vestnik of Rostov State University of Economics]*, (4), 82–90. <https://doi.org/10.54220/v.rsue.1991-0533.2023.80.4.011> (In Russ.)

Soboleva, Yu. P. (n.d.). *Soderzhanie protsessov kooperatsii i integratsii v promyshlennosti [The content of the processes of cooperation and integration in industry]*. http://www.rusnauka.com/15.PNR_2007/Economics/21956.doc.htm (Date of access: 10.02.2024). (In Russ.)

Tarasova, O. V. (Ed.). (2020). *Infrastruktura prostranstvennogo razvitiya RF: transport, energetika, innovatsionnaya sistema, zhizneobespechenie [Infrastructure of spatial development of the Russian Federation: transport, energy, innovative system, life support]*. Novosibirsk: IEIE SB RAS, 456. (In Russ.)

Tatarkin, A. I. (Ed.). (2003). *Konkurentosposobnost' regiona: novye tendentsii i vyzovy [Competitiveness of the region: new trends and challenges]*. Ekaterinburg: Institute of Economics of the Ural branch of RAS, 360. (In Russ.)

Terekhova, S. A. (2010). Interregional integration in the management system of socio-economic development. *Vestnik Chelyabinskogo universiteta. Ekonomika [Bulletin of Chelyabinsk University]*, 30(28), 52–58. (In Russ.)

Thünen, J. H. (1921). *Der isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie* (2nd ed.). Verlag von Gustav Fischer.

Treyvish, A. I. (2019). Uneven and structurally diverse spatial development of economy as a scientific problem and Russian reality. *Prostranstvennaya Ekonomika [Spatial Economics]*, 15(4), 13–35. <https://doi.org/10.14530/se.2019.4.013-035> (In Russ.)

Trotskovskiy, A. Ya., Sitnikova, O. V., Suponina, I. V., & Alistarov, S. A. (2024). Cooperative Relationships in Region-Forming Branches of Altai Territory: Common Features and Distinct Characteristics. *Voprosy statistiki*, 31(4), 56–67. <https://doi.org/10.34023/2313-6383-2024-31-4-56-67> (In Russ.)

Trotskovsky, A. Y., Rodionova, L. V., & Nazemtseva, Y. Y. (2024). Integration of the Altai Krai and the Siberian Regions on Commodity Markets in Different Periods Between 2001 and 2022: Experience of Comparative Analysis. Part 1. 2001–2007. *Ekonomika. Professiya. Biznes [Economics Profession Business]*, (1), 85–94. <https://doi.org/10.14258/epb202412> (In Russ.)

Trotskovsky, A. Ya., & Rodionova, L. V. (2023). Long-term trends in the integration of the Altai territory and the regions of the Siberian Federal District: trade, economic and migration aspects (1990–2020). *Ekonomicheskoe razvitie regiona: upravlenie, innovatsii, podgotovka kadrov [Economic development of the region: management, innovation, training]*, (10), 48–51. (In Russ.)

Trotskovsky, A. Ya., Kaplinskaya, I. Ye., & Rodionova, L. V. (2022). The Concept and Approaches to the Study of Integration of Territorial Socio-Economic Systems: to the Formulation of the Issue. *Ekonomika. Professiya. Biznes [Economics Profession Business]*, (2), 114–125. <https://doi.org/10.14258/epb202229> (In Russ.)

Trotskovsky, A. Ya., Sergienko, A. M., Rodionova, L. V., & Perekarenkova, Yu. A. (2023). Cooperative-network interactions of organizations of the region: research methodology and results. *Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economics and Sociology]*, (3), 55–83. <https://doi.org/10.15372/REG20230303> (In Russ.)

Vardomskiy, L. B. (2017). Post-Soviet Integration and Economic Growth of the New Borderland of Russia in 2005–2015. *Prostranstvennaya Ekonomika [Spatial Economics]*, (4), 25–40. <https://doi.org/10.14530/se.2017.4.023-040> (In Russ.)

Vazhenin, S. G., Vazhenina, I. S., & Bersenev, V. L. (2009). *Samorealizatsiya territorii v ekonomicheskom prostranstve* [Self-realization of the territory in the economic space]. Ekaterinburg: Institute of Economics of the Ural branch of RAS, 100. (In Russ.)

Vazhenina, I. S. (2008). *Territoriya v sisteme ekonomicheskikh otnoshenii* [The territory in the system of economic relations]. Ekaterinburg: Institute of Economics of the Ural branch of RAS, 80. (In Russ.)

Weber, A. (1922). *Ueber den Standort der Industrien*. Tübingen.

Zabnina, G. G., & Skrebova, A. V. (2023). The impact of spatial integration on the development of a macroregion. *Zhurnal prikladnykh issledovaniy* [Journal of Applied Research], (2), 8–13. https://doi.org/10.47576/2712-7516_2023_2_8 (In Russ.)

Информация об авторах

Троцкий Александр Яковлевич — доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт экономики и организации промышленного производства СО РАН; профессор, Алтайский государственный университет; Scopus Author ID: 5713053500; <https://orcid.org/0000-0002-3233-8570> (Российская Федерация, Новосибирск; Российская Федерация, 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61; e-mail: altailab@mail.ru).

Сабына Елена Николаевна — кандидат экономических наук, доцент, Алтайский государственный университет; <https://orcid.org/0000-0003-1777-2341> (Российская Федерация, 656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61; e-mail: sabyrnaen@mail.ru).

About the authors

Alexander Ya. Trotskovsky — Dr. Sci. (Sociology), Professor, Chief Research Associate, Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Professor, Altai State University; Scopus Author ID: 5713053500; <https://orcid.org/0000-0002-3233-8570> (Novosibirsk, Russian Federation; 61, Lenin ave., Barnaul, 656049, Russian Federation; e-mail: altailab@mail.ru).

Elena N. Sabyna — Can. Sci. (Econ.), Associate Professor, Altai State University; <https://orcid.org/0000-0003-1777-2341> (61, Lenin ave., Barnaul, 656049, Russian Federation; e-mail: sabyrnaen@mail.ru).

Использование средств ИИ

Авторы заявляют о том, что при написании этой статьи не применялись средства генеративного искусственного интеллекта.

Use of AI tools declaration

All authors declare that they have not used Artificial Intelligence (AI) tools for the creation of this article.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interests

The authors declare no conflicts of interest.

Дата поступления рукописи: 06.10.2024.

Прошла рецензирование: 14.11.2024.

Принято решение о публикации: 26.03.2025.

Received: 06 Oct 2024.

Reviewed: 14 Nov 2024.

Accepted: 26 Mar 2025